

**ROZSTRZYGNIĘCIE
BURMISTRZA MIASTA I GMINY MAŁOGOSZCZ**

w sprawie uwag wniesionych do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Małogoszcz w granicach administracyjnych i części sołectw: Leśnica, Zakrucze, Bocheniec i Mieronice, obejmującego m.in. teren górniczy „Małogoszcz” i teren górniczy „Głuchowiec II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do niniejszej zmiany planu

wyłożonego do publicznego wglądu
w dniach od **02 września 2013 r. do 30 września 2013 r.**
z terminem wpływania uwag do dnia **14 października 2013 r.**
oraz publiczną dyskusją w dniu **25 września 2013 r.**

W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Małogoszcz w granicach administracyjnych i części sołectw: Leśnica, Zakrucze, Bocheniec i Mieronice, obejmującego m.in. teren górniczy „Małogoszcz” i teren górniczy „Głuchowiec II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do niniejszej zmiany planu, w dniach 02.09.2013 r. – 30.09.2013 r., oraz w terminie 14 dni od ostatniego dnia wyłożenia projektu do publicznego wglądu, do dnia 14.10.2013 r., do przedmiotowego projektu wpłynęły następujące uwagi do rozwiązań przedstawionych w niniejszym planie, wymagające rozstrzygnięcia o ich przyjęciu lub odrzuceniu.

1. Pan Świetlik Józef, zam.28-366 Małogoszcz, właściciel działek nr ewidencyjny 1115, 1116, 1117, położonych w Małogoszczu, wnosi o likwidację drogi zaprojektowanej na działce nr 1118 oraz drogi równoległej do ul. Pustowójtówny, przecinającej jego działki, w związku z istniejącymi w granicach terenu liniami elektroenergetycznymi, uniemożliwiającymi lokalizację zabudowy mieszkaniowej na działkach stanowiących własność wnoszącego uwagę.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Zaproponowane rozwiązania przyjęte w planie przewidują docelową likwidację linii elektroenergetycznej napowietrznej 15 kV i zamianę jej na kablową, co uwolni część działek z ograniczeń wynikających z przebiegu linii napowietrznych, a tym samym spowoduje możliwość docelowego powstania działek budowlanych na działkach stanowiących własność wnoszącego uwagę.

Natomiast teren ciągu pieszo-jezdnego zaprojektowany na działce nr ewidencyjny 1118, stanowi uzupełnienie projektowanego układu komunikacyjnego obsługującego osiedle zabudowy mieszkaniowej i ze względu na szerokość działki ok. 6,0 m, nie może stanowić odrębnej działki budowlanej oraz nie jest niezbędny dla poszerzenia działek sąsiadujących.

2. Pan Tomasz Strycharski, zam.28-366 Małogoszcz, , właściciel działek nr ewidencyjny 1134/2, 1135/2, 1136/4, położonych w Małogoszczu, wnosi o likwidację drogi zaprojektowanej na działce nr 1133/5, która ograniczy możliwości lokalizacyjne na działkach stanowiących jego własność, oraz proponuje przełożenie drogi na działki nr ewidencyjny 1144/5, 1145/5, 1146/5, wg wnoszącego uwagę działki zaniedbane, zarośnięte drzewami i krzewami, nie wykorzystywane rolniczo.

Wniesioną uwagę przyjmuje się jako możliwą do uwzględnienia w projekcie planu

Projektowana droga stanowi jeden z alternatywnych wjazdów na teren projektowanego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ul.Pustowójtówny. Usunięcie zakwestionowanej drogi ograniczy dostępność do terenów zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na zapleczu i być może spowoduje późniejszą potrzebę poszukiwania dodatkowego ciągu komunikacyjnego, co będzie możliwe przy uwzględnieniu ustaleń planu .

Zmieniony sposób zagospodarowania terenu w obrębie w/w działek wymagać będzie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

3. Pan Michał Bak, zam.28-366 Małogoszcz, , właściciel działek nr ewidencyjny 2145/6, 2146/2, położonych w Małogoszczu, nie wyraża zgody na poprowadzenie ciągu pieszo-jezdnego przez teren działki 2145/6, stanowiącej poszerzenie jego działki na której został zlokalizowany budynek mieszkalny.

Wniesioną uwagę przyjmuje się jako możliwą do uwzględnienia w projekcie planu

Zmieniony sposób zagospodarowania terenu w obrębie w/w działek wymagać będzie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

4. Pan Zenon Ciuleba, zam.28-366 Małogoszcz, , właściciel działki nr ewidencyjny 552, w Leśnicy, wnosi o przekształcenie działki stanowiącej jego własność na cele budowlane.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Plan przewiduje przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej części działki zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie drogi nr ewidencyjny 169, co jest zgodne z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**. Przeznaczenie całej działki na cele zabudowy jest niezgodne z ustaleniami studium... i nie może być uwzględnione w niniejszym planie.

5. Pani Barbara Pakaszewska, zam.28-366 Małogoszcz, , właścicielka działki nr ewidencyjny 1614, położonej w Małogoszczu, wnosi o likwidację drogi gminnej lokalnej, zaprojektowanej m.in. w granicach działki stanowiącej jej własność, jako zbędnej w tym rejonie, ponieważ wszystkie istniejące działki posiadają dostęp komunikacyjny.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Przewidywana planem droga lokalna gminna przebiegająca m.in. przez teren działki stanowiącej własność wnoszącej uwagę ma charakter strategiczny dla rozwiązań

przyjętych w planie i stanowi drogę zbierającą ruch komunikacyjny z zaprojektowanych w jej sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych. Taki układ komunikacyjny wynika m.in. z zasad przyjętych w **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**. Funkcjonujący aktualnie system dróg w tym dojazdowych do pól zapewnia jedynie aktualną obsługę komunikacyjną pól i nie może stanowić układu komunikacyjnego projektowanego osiedla.

Możliwa jest natomiast niewielka korekta przebiegu tej drogi przybliżająca jej wschodnią granicę do istniejących sieci infrastruktury technicznej. Projektowany przebieg analizowanej drogi nie jest nowym rozwiązaniem przestrzennym, funkcjonował już w poprzednich edycjach planu jako droga o znaczeniu ponadlokalnym – droga wojewódzka, a aktualnie będzie drogą lokalną o zmniejszonym pasie drogowym i mniejszych ograniczeniach lokalizacyjnych dla zabudowy sytuowanej w sąsiedztwie drogi, co jest rozwiązaniem korzystniejszym w stosunku do dotychczasowych rozwiązań.

Zmieniony sposób zagospodarowania terenu w obrębie w/w działek wymagać będzie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

6. Pan Wędzicki Rafał, zam.28-366 Małogoszcz, _____, właściciel działki nr ewidencyjny 1579, położonej w Małogoszczu, wnosi o przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej całej działki stanowiącej jego własność.

Wniesioną uwagę przyjmuje się jako możliwą do uwzględnienia w projekcie planu

Przeznaczenie całej działki na cele budowlane jest zgodnie z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**.

Zmieniony sposób zagospodarowania terenu w obrębie w/w działek wymagać będzie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

7. Pan Zbigniew Gajos, zam. 28-366 Małogoszcz, _____, właściciel działki nr ewidencyjny 2617, położonej w Małogoszczu, wnosi o przeznaczenie całej lub części działki stanowiącej jego własność na cele budowlane.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Teren analizowanej działki znajduje się w granicach terenu górniczego kopalni „Głuchowiec II” i zgodnie z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**, nie został przeznaczony na żadne cele rozwojowe, jako przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego. W związku z powyższym teren wnioskowanej działki nie może być przeznaczony w planie na wnioskowane cele.

8. Pani Walentyna Witkowska, zam.42-612 Tarnowskie Góry, _____, właścicielka działek nr ewidencyjny 1109/1, 1110/1, położonych w Małogoszczu, nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi wewnętrznej obsługującej projektowane osiedle zabudowy jednorodzinnej wraz z przełożeniem linii elektroenergetycznej średniego napięcia na terenie działek stanowiącej jej własność i wnosi o przeznaczenie działek stanowiących jej własność na cele budowlane.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Droga wewnętrzna stanowiąca dojazd do zaprojektowanych na zapleczu terenów zabudowy jednorodzinnej ma charakter jednej z podstawowych dróg organizujących osiedle, ponadto ze względu na istniejącą infrastrukturę techniczną – linię elektroenergetyczną 2 x 15 kV, dotychczas uniemożliwiającą wykorzystanie działek na cele zabudowy mieszkaniowej, lokalizacja w tym miejscu drogi, jest lokalizacją bardziej korzystną dla osiągnięcia celu, niż na terenie innych działek nie posiadających aktualnie ograniczeń budowlanych. Działki te zlokalizowane są ponadto vis a vis projektowanej drogi przewidywanej do lokalizacji po południowej stronie ul. Pustowójtówny, co umożliwia zaprojektowanie czytelnego układu skrzyżowania dróg w tym rejonie. Ponadto przewidywane przełożenie części systemu elektroenergetycznego wymaga zapewnienia pasa terenu umożliwiającego takie przełożenie.

9. Państwo Piotr Wąclawski i Ewa Wąclawska, zam. Sosnowiec,

współwłaściciele działki nr ewidencyjny 1578, położonej w Małogoszczu, wnoszą o przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej całej działki stanowiącej ich własność.

Wniesioną uwagę przyjmuje się jako możliwą do uwzględnienia w projekcie planu

Przeznaczenie całej działki na cele budowlane jest zgodnie z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**.

Zmieniony sposób zagospodarowania terenu w obrębie w/w działek wymagać będzie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

10. Pani Anna Kuśmierczyk, zam. 26-052 Zgórsko, , właścicielka działki nr ewidencyjny 2601, położonej w Małogoszczu, wnosi o przeznaczenie działki stanowiącej jej własność na cele budowlane oraz zrezygnowania z dotychczasowego przeznaczenia terenu na zieleni izolacyjną.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Teren analizowanej działki znajduje się w granicach terenu górniczego kopalni „Głuchowiec II” i zgodnie z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**, nie został przeznaczony na żadne cele rozwojowe, jako przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego.

W związku z powyższym teren wnioskowanej działki nie może być przeznaczony w planie na wnioskowane cele. Teren może być wykorzystywany w sposób dotychczasowy jako uprawy rolne, ogrodnicze i sady, bez możliwości lokalizacji budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi.

11. Pani Zenona Pakaszewska, Pan Grzegorz Pakaszewski, zam. 25-409 Kielce, ul. Gałczyńskiego 5/74, Pani Anna Kuśmierczyk zam. 26-052 Zagrody, , współwłaściciele działek nr ewidencyjny 2611, 2616, położonych w Małogoszczu wnoszą o przeznaczenie działek stanowiących ich własność na cele budowlane oraz zrezygnowania z dotychczasowego przeznaczenia terenu na zieleni izolacyjną.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Teren analizowanych działek znajduje się w granicach terenu górniczego kopalni „Głuchowiec II” i zgodnie z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**, nie został przeznaczony na żadne cele rozwojowe, jako przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego.

W związku z powyższym teren wnioskowanych działek nie może być przeznaczony w planie na wnioskowane cele. Teren może być wykorzystywany w sposób dotychczasowy jako uprawy rolne, ogrodnicze i sady, bez możliwości lokalizacji budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi.

12. Pani Jadwiga Pietrzykowska, zam.28-366 Małogoszcz, właścicielka działek nr ewidencyjny 1132/2, 1133/5, położonych w Małogoszczu, nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi wewnętrznej obsługującej osiedle zabudowy mieszkaniowej po terenie działek stanowiących jej własność.

Wniesioną uwagę przyjmuje się jako możliwą do uwzględnienia w projekcie planu.

Projektowana droga stanowi jeden z alternatywnych wjazdów na teren projektowanego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ul.Pustowójtówny. Usunięcie zakwestionowanej drogi ograniczy dostępność do terenów zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na zapleczu i być może spowoduje późniejszą potrzebę poszukiwania dodatkowego ciągu komunikacyjnego, co będzie możliwe przy uwzględnieniu ustaleń planu .

Zmieniony sposób zagospodarowania terenu w obrębie w/w działek wymagać będzie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

13. Pan Zbigniew Dybalski, zam.28-366 Małogoszcz, właściciel działki nr ewidencyjny 1081/5, położonej w Małogoszczu, nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi wewnętrznej obsługującej osiedle zabudowy mieszkaniowej po terenie działki stanowiącej jego własność, bez gwarancji godnej wyceny i szybkiej zapłaty za jego nieruchomości w sytuacji podjęcia budowy niniejszej drogi.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Projektowana droga wewnętrzna stanowiąca dojazd do zaprojektowanych na zapleczu terenów zabudowy jednorodzinnej ma charakter jednej z podstawowych dróg organizujących osiedle, w związku z tym jej lokalizacja jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania zespołu zabudowy.

Wykup działki nastąpi w momencie przyjęcia do realizacji tego odcinka drogi. Aktualnie nie ma możliwości wyceny nieruchomości przewidywanej do potencjalnego wykupu. Cena wykupu zostanie ustalona w momencie sprzedaży działki.

14. Pani Dybalska Henryka, zam.28-366 Małogoszcz, właścicielka działki nr ewidencyjny 2468, położonej w Małogoszczu sprzeciwia się przeznaczeniu części działki stanowiącej jej własność na cele lokalizacji drogi obsługującej osiedle, bez gwarancji godnej wyceny i szybkiej zapłaty za tę część nieruchomości w sytuacji podjęcia budowy niniejszej drogi.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Teren analizowanej działki, na niewielkim obszarze został przeznaczony ustaleniami planu na cele lokalizacji drogi gminnej lokalnej, stanowiącej główne połączenie istniejącego i projektowanego osiedla zabudowy jednorodzinnej w rejonie Jarkowa, z ul. Jędrzejowską. Część terenu działki zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie drogi Jarków została przeznaczona na cele zabudowy jednorodzinnej.

Teren analizowanej działki, poza fragmentem przeznaczonym na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, znajduje się w granicach terenu górniczego kopalni „Głuchowiec II” i zgodnie z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**, nie został przeznaczony na żadne inne cele rozwojowe, poza możliwością poprowadzenia drogi lokalnej. Teren ten stanowi przestrzeń objętą przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych, zakładu górniczego.

W związku z powyższym przeznaczenie części działki na cele lokalizacji drogi gminnej obsługującej zabudowę mieszkaniową daje właścicielce szanse na sprzedaż części działki na cele komunikacji.

Wykup działki nastąpi w momencie przyjęcia do realizacji tego odcinka drogi. Aktualnie nie ma możliwości wyceny nieruchomości przewidywanej do potencjalnego wykupu. Cena wykupu zostanie ustalona w momencie sprzedaży działki.

15. Pani Dybalska Henryka, zam.28-366 Małogoszcz, właścicielka działki nr ewidencyjny 2233, położonej w Małogoszczu, wnosi o umożliwienie zabudowy całej działki stanowiącej jej własność.

Wniesiona uwaga jest niezasadna, gdyż jest uwzględniona

Ustalenia planu przewidują możliwość lokalizacji zabudowy w granicach całej działki z wyłączeniem jedynie fragmentu terenu stanowiącego obudowę biologiczną ciek. Wskazane na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy dotyczą zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi w tym zabudowy mieszkaniowej i obejmują znaczną część działki natomiast inne obiekty nie przeznaczone na stały pobyt ludzi mogą być lokalizowane w głębi działki, ponieważ prawie cała działka została przeznaczona na cele budowlane.

Ponadto ustalenia planu dopuszczają w szczególnych przypadkach, możliwość lokalizacji obiektów w odległościach mniejszych niż zostały określone na rysunku planu, po uzyskaniu zgody właściwego zarządu drogi.

16. Państwo Natalia i Maciej Maliszewcy, zam.28-366 Małogoszcz, współwłaściciele działek nr ewidencyjny 2421/2(2420/2), 3486, położonych w Małogoszczu, kwestionują przebieg projektowanej drogi oznaczonej w planie symbolem KD-L.16, jako zbędnej dla projektowanego zagospodarowania, a ograniczającej możliwości wykorzystania działek stanowiących ich własność.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Projektowana droga gminna, lokalna oznaczona symbolem KD-L.16 stanowić będzie podstawowy układ komunikacyjny miasta, będzie drogą zbierającą ruch komunikacyjny z osiedli mieszkaniowych zlokalizowanych w jej sąsiedztwie i umożliwi płynny dostęp mieszkańców osiedli do ulicy Jędrzejowskiej i Konarskiego. Droga została zaprojektowana po śladzie rezerwowanego wcześniej w planie miasta, pasa drogowego drogi wojewódzkiej, przy jednoczesnym zmniejszeniu szerokości jej

pasa drogowego i złagodzeniu ograniczeń lokalizacyjnych powodowanych usytuowaniem drogi wojewódzkiej w zakresie m.in. linii zabudowy, jest więc to sytuacja korzystniejsza dla zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie drogi.

Tereny zlokalizowane poza drogą wojewódzką stanowiły grunty rolne, natomiast zmiana planu wprowadza w ich granicach możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.

Poprowadzenie drogi w tym miejscu umożliwia zaprojektowanie czytelnego układu skrzyżowania dróg w rejonie ulicy Konarskiego. Zaproponowany układ komunikacyjny spełnia wymagania wynikające z obowiązujących przepisów dotyczących zasad lokalizacji systemów komunikacji i stanowi czytelny układ komunikacyjny, nie powodując przy tym ingerencji w pozostałe tereny wcześniej nie przewidywane na lokalizację drogi, dla których zmiana przebiegu drogi mogłaby spowodować potrzebę znacznego naruszenia stanu zagospodarowania terenu, w tym wyburzeń istniejących budynków mieszkalnych. Usytuowanie drogi zostało wcześniej zdefiniowane w obowiązującym **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**.

17. Mieszkańcy Małogoszcza, za pośrednictwem Agencji Idea, 28-366 Małogoszcz, , właściciele działek nr ewidencyjny 1612/2, 2421/4, 3486, 3536, 3538, 3539, 3540, 3544, 3546, 3547, 3548, 3549, położonych w Małogoszczu, kwestionują przebieg projektowanych dróg oznaczonych w planie symbolem KD-L.16 i KD-L.15, jako zbędnych dla projektowanego zagospodarowania oraz obniżających wartość działek stanowiących ich własność. Kwestionują również sposób powiadomienia właścicieli działek o publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w planie, na której nie byli obecni.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Projektowane drogi gminne, lokalne oznaczone symbolem KD-L.15 i KD-L.16 stanowiąc będą podstawowy układ komunikacyjny miasta, będą drogami zbierającymi ruch komunikacyjny z osiedli mieszkaniowych zlokalizowanych w ich sąsiedztwie i umożliwią płynny dostęp mieszkańców osiedli do ulicy Jędrzejowskiej, Konarskiego i Jaszowskiego. Drogi zostały zaprojektowane po śladzie rezerwowanego wcześniej w planie miasta, pasa drogowego drogi wojewódzkiej, przy jednoczesnym zmniejszeniu szerokości jej pasa drogowego i złagodzeniu ograniczeń lokalizacyjnych powodowanych usytuowaniem drogi wojewódzkiej w zakresie m.in. linii zabudowy, jest więc to sytuacja korzystniejsza dla zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie drogi.

Poprowadzenie drogi w tym miejscu umożliwia zaprojektowanie czytelnego układu skrzyżowania dróg w rejonie ulicy Konarskiego. Wcześniej, w planie miasta tereny zlokalizowane poza drogą wojewódzką stanowiły grunty rolne, natomiast zmiana planu wprowadza w ich granicach możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej – osiedli zabudowy jednorodzinnej o znacznej ilości potencjalnych mieszkańców a tym samym potencjalnych korzystających z układu drogowego, wymagającego czytelnych, prostych rozwiązań przestrzennych a nie kluczenia w obrębie dróg wewnętrznych stanowiących głównie dojazdy do poszczególnych działek.

Zaproponowany układ komunikacyjny spełnia wymagania wynikające z obowiązujących przepisów dotyczących zasad lokalizacji systemów komunikacji i stanowi czytelny układ komunikacyjny, nie powodując przy tym ingerencji w pozostałe tereny wcześniej nie przewidywane na lokalizację drogi, dla których zmiana przebiegu drogi mogłaby spowodować potrzebę znacznego naruszenia stanu zagospodarowania terenu, w tym wyburzeń istniejących budynków mieszkalnych.

Usytuowanie drogi zostało wcześniej zdefiniowane w obowiązującym **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**.

Ponadto informuję, że sposób powiadamiania o miejscu i terminie wyłożenia do publicznego wglądu sporządzanego projektu planu, terminie i sposobie składania uwag do przyjętych w planie rozwiązań oraz o terminie publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w planie, określają przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r. poz.647, z późn.zm.).

Zgodnie z powyższymi przepisami Burmistrz Miasta i Gminy Małogoszcz, zamieścił ogłoszenie w dzienniku Echo Dnia, oraz obwieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy oraz na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy i tablicach ogłoszeń w obrębie sołectw objętych zmianą planu o procedurze związanej z wyłożeniem projektu zmiany planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenia zawierały kompleksową informację o tym etapie prac planistycznych z terminem publicznej dyskusji łącznie.

18. Kopalnie Odkrywkowe Surowców Drogowych S.A. Kopalnia Głuchowiec Sp. z o.o., 26-065 Piekoszków, Micigózd, ul. Częstochowska 6, wnosi o wprowadzenie do wyłożonego do publicznego wglądu następujących zmian:

- podać aktualny stan zasobów geologicznych bilansowanych wg operatu ewidencyjnego zasobów stan na 31.XII.2012r.,
- usunąć zapis o filarze ochronnym oraz różnicy zasobów, która wynika głównie z braku koncesji na nowo udokumentowaną część złoża,
- uwzględnić możliwość eksploatacji złoża wapieni jurajskich „Głuchowiec” w nowych granicach, w tym południowej części nie objętej terenem PG.1, pod warunkiem dopełnienia odrębnych procedur przewidzianych przepisami prawa,
- na załączniku mapowym umieścić aktualne granice złoża,
- ponadto dla złoża „Głuchowiec II” w prowadzić zapis umożliwiający jego eksploatację pod warunkiem dopełnienia odrębnych procedur przewidzianych przepisami prawa, w tym oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, zamiast stwierdzenia, że **plan nie przewiduje eksploatacji niniejszego złoża**.

Wniesione uwagi zostają odrzucone

Wielkości zasobów złóż kopalni w przypadku złóż eksploatowanych zmieniają się co roku nie ma potrzeby zmieniać tych zapisów, które mają charakter informacyjny i nie ograniczają możliwości wykorzystywania złoża. W planie zostały przyjęte dla wszystkich złóż uaktualnione dane w momencie formułowania ustaleń, z końca 2011 r.

Wprowadzenie zapisów warunkowych jest niezgodne z prawem w przypadku redagowania ustaleń planu miejscowego, ponadto aktualnie brak jest podstaw do wprowadzenia możliwości eksploatacji złoża „Głuchowiec II”, ze względu na brak takiej dyspozycji w obowiązującym **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**, brak podstaw w postaci koncesji umożliwiającej eksploatację złoża „Głuchowiec II”, oraz brak sporządzonej oceny oddziaływania eksploatacji złoża „Głuchowiec II”, w ramach sporządzania, wymaganej przepisami prawa „Oceny oddziaływania na środowisko ustaleń zmiany planu”, co w znacznym stopniu **naruszałoby treść opinii i uzgodnień niniejszej zmiany planu**. Ze względu na znacznie wydłużoną procedurę

planistyczną trwającą od marca 2009 r. oraz potrzebę pilnego uchwalenia przedmiotowej zmiany planu nie przewiduje się powtórki procedury sięgającej do momentu opiniowania i uzgodnienia projektu zmiany planu, w szczególności w sytuacji potrzeby dokonania wcześniejszej zmiany Studium.... dotyczącej sygnalizowanej problematyki.

W związku ze zgłoszonymi uwagami wprowadza się jedynie zmiany wynikające z prawomocnej decyzji OWŚ.V.7427.5.2012 z dnia 30.04.2012 r. Marszałka Województwa Świętokrzyskiego zatwierdzającej **Dodatek nr 3 do dokumentacji geologicznej złoża wapieni jurajskich „Głuchowiec” w kat.B+C₁, w miejscowości Małogoszcz, gmina Małogoszcz, powiat jędrzejowski, województwo świętokrzyskie** zarówno w części tekstowej jak i na rysunku planu.

19. Pan Jacek Standerski, zam.28-366 Małogoszcz, właściciel działki nr ewidencyjny 3548, położonej w Małogoszczu kwestionuje przebieg projektowanej drogi lokalnej oznaczonej symbolem KD-L.16, stanowiącej dla wnoszącego uwagę „obwodnicę miasta” oraz oświadcza że działka której stał się właścicielem traci na wartości ze względu na zaprojektowaną na jej zapleczu drogę. Stwierdza również, że informacja o zmianie planu nie była podana do publicznej wiadomości, a umieszczenie treści projektu na stronie internetowej jest niewystarczające.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Projektowana droga gminna, lokalna oznaczona symbolem KD-L.16 stanowić będzie podstawowy układ komunikacyjny miasta, będzie drogą zbierającą ruch komunikacyjny z osiedli mieszkaniowych zlokalizowanych w jej sąsiedztwie i umożliwi płynny dostęp mieszkańców projektowanych osiedli do ulicy Jędrzejowskiej i Konarskiego. Droga została zaprojektowana po śladzie rezerwowanego wcześniej w planie miasta, pasa drogowego drogi wojewódzkiej, przy jednoczesnym zmniejszeniu szerokości jej pasa drogowego i złagodzeniu ograniczeń lokalizacyjnych powodowanych usytuowaniem drogi wojewódzkiej, w tym m.in. w zakresie linii zabudowy, jest więc to sytuacja korzystniejsza dla zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie drogi.

Poprowadzenie drogi w tym miejscu umożliwia zaprojektowanie czytelnego układu skrzyżowania dróg w rejonie ulicy Konarskiego. Zaprojektowana droga będzie drogą lokalną a nie obwodnicą miasta jak błędnie odczytał wnoszący uwagę. W momencie zakupu działki nr ewidencyjny 3548 w 2009 roku jej sąsiedztwo stanowiła droga wojewódzka i w momencie jej zakupu nic nie wskazywało na zmianę sposobu zagospodarowania sąsiadującego terenu. Przy aktualnie projektowanej zmianie drogi na gminną lokalną jest to sytuacja korzystniejsza dla zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie drogi, ze względu na przewidywaną mniejszą uciążliwość drogi lokalnej. Zaproponowany układ komunikacyjny spełnia wymagania wynikające z obowiązujących przepisów dotyczących zasad lokalizacji systemów komunikacji i stanowi czytelny układ komunikacyjny, nie powodując przy tym ingerencji w pozostałe tereny wcześniej nie przewidywane na lokalizację drogi, dla których zmiana przebiegu drogi mogłaby spowodować potrzebę znacznego naruszenia stanu zagospodarowania terenu, w tym wyburzeń istniejących budynków mieszkalnych. Usytuowanie drogi zostało wcześniej zdefiniowane w obowiązującym **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**.

Ponadto informuję, że sposób powiadamiania o miejscu i terminie wyłożenia do publicznego wglądu sporządzanego projektu planu, terminie i sposobie składania uwag do przyjętych w planie rozwiązań oraz o terminie publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w planie, określają przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r. poz.647, z późn.zm.).

Zgodnie z powyższymi przepisami Burmistrz Miasta i Gminy Małogoszcz, zamieścił ogłoszenie w dzienniku Echo Dnia, oraz obwieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy oraz na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy i tablicach ogłoszeń w obrębie sołectw objętych zmianą planu o procedurze związanej z wyłożeniem projektu zmiany planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenia zawierały kompleksową informację o tym etapie prac planistycznych z terminem publicznej dyskusji łącznie. **Dodatkowo** treść projektu została umieszczona na stronie internetowej Gminy, co nie wykluczało możliwości osobistego uczestniczenia w wyłożeniu projektu w Urzędzie Miasta i Gminy oraz publicznej dyskusji związanej z projektem.

20. Państwo Stanisław Biskupski i Mirosława Biskupska, zam.28-366 Małogoszcz, współwłaściciele działek nr ewidencyjny 1213, 1214, położonych w Małogoszczu, wnoszą o przeznaczenie ich działek na cele lokalizacji zabudowy zagrodowej.

Wniesioną uwagę przyjmuje się jako możliwą do uwzględnienia w projekcie planu

Uwzględnienie powyższej uwagi możliwe jest poprzez pozostawienie wnioskowanych działek w dotychczasowym rolniczym użytkowaniu, jako miejsce potencjalnej lokalizacji zabudowy zagrodowej, lokalizowanej na warunkach określonych w planie, czyli w przypadku lokalizacji zagrody rolniczej przez rolnika posiadającego gospodarstwo o wielkości arealów odpowiadających średniej wielkości gospodarstwa rolniczego w gminie Małogoszcz.

Wyznaczenie innego rodzaju zabudowy byłoby sprzeczne ze **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**.

Zmieniony sposób zagospodarowania terenu, odstąpienie od przeznaczenia terenu na cele zalesienia, w obrębie w/w działek wymagać będzie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

21. Pan Edward Krzyżyk, zam.28-366 Małogoszcz, właściciel działek nr ewidencyjny 1525, 1526, położonych w Małogoszczu, wnosi o przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej całej działki 1526 i działki 1525, stanowiącej ich własność.

Wniesioną uwagę przyjmuje się jako możliwą do uwzględnienia w projekcie planu

Przeznaczenie wnioskowanych działek na cele budowlane jest zgodnie z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**.

Zmieniony sposób zagospodarowania terenu w obrębie w/w działek wymagać będzie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

22. Pani Goraj Marianna, zam.28-366 Małogoszcz, , właścicielka działki nr ewidencyjny 2618/2, położonej w Małogoszczu wnosi o przeznaczenie działki stanowiącej jej własność na cele budowlane.

Wniesiona uwaga zostaje odrzucona

Teren analizowanej działki znajduje się w granicach terenu górniczego kopalni „Głuchowiec II” i zgodnie z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**, nie został przeznaczony na inne cele rozwojowe, poza możliwością przeznaczenia na cele lokalizacji infrastruktury komunikacyjnej – parkingów, garaży. Teren górniczy kopalni „Głuchowiec II”, jest przestrzenią objętą przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego, co powoduje ograniczenie lokalizacji obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi.

W związku z powyższym teren wnioskowanej działki nie może być przeznaczony w planie na wnioskowane cele.

23. Pan Marcin Struski, zam. 28-366 Małogoszcz, , właściciel działek nr ewidencyjny 361/1, 362/1, położonych w Małogoszczu, w granicach terenu oznaczonego symbolem KS.UT., wnosi o umożliwienie wykorzystania części pomieszczeń motelu na cele stałego zamieszkania.

Wniesioną uwagę przyjmuje się jako możliwą do uwzględnienia w projekcie planu

Zapis planu zostanie uzupełniony o możliwość lokalizacji części mieszkaniowej dla właściciela oraz obsługi miejsca obsługi komunikacji samochodowej i ruchu turystycznego, przy zastosowaniu wymagań wynikających z obowiązujących przepisów.

Uzupełnienie zapisu dla powyższego terenu nie narusza podstawowej funkcji terenu i jest zgodnie z ustaleniami **Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Małogoszcz**.

Uzupełnienie ustaleń tekstowych planu w obrębie w/w działek wymagać będzie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

24. Problematyka poruszana w trakcie publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w zmianie planu w dniu 25.09.2013 r. dotyczyła głównie układu komunikacyjnego osiedla w rejonie ulicy Pustowójtówny oraz braku możliwości lokalizacji zabudowy w granicach terenu górniczego kopalni „Głuchowiec”.

Ostateczny sposób uwzględnienia lub odrzucenia uwag został przedstawiony w niniejszym zestawieniu.

BURMISTRZ

Jan Głogowski