

Protokół nr 17/20

posiedzenie komisji do spraw zdrowia, oświaty i kultury w dniu 24 listopada 2020
Obrady rozpoczęto 24 listopada 2020 o godz. 08:30, a zakończono o godz. 10:06 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Błażej Kuterasiński
2. Izabela Maroń
3. Adam Świerczyński
4. Stanisław Tracichleb

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym za pomocą aplikacji E-sesja.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Pan Mariusz Piotrowski
2. Skarbnik Miasta i Gminy Pani Iwona Szymkiewicz.

1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący komisji Pan Błażej Kuterasiński.

2. Stwierdzenie kworum.

Przewodniczący komisji poprosił członków komisji o potwierdzenie swojej obecności za pomocą urządzeń elektronicznych.

Po sprawdzeniu kworum Przewodniczący komisji stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 4 członków komisji na stan ogólny 4 członków.

Ad. 3. Przedstawienie planu modernizacji kotłowni osiedlowej przez firmę Veolia Południe-dzierżawcę kotłowni.

Pan Burmistrz powiedział, że przedstawiciele firmy Veolia zwrócili się z wnioskiem, aby umożliwić im przedstawienie na sesji Rady Miejskiej prezentacji dotyczącej planu modernizacji kotłowni osiedlowej w Małogoszczu. Jest to pierwsze spotkanie koncepcyjne i jeżeli Rada uzna, aby ten temat kontynuować, to wtedy będą prowadzone szczegółowe negocjacje. Jest to więc pewna propozycja będąca punktem wyjścia do negocjacji konkretnych warunków.

-Przewodniczący komisji zapytał, czy koszty energii, jeśli chodzi o odbiorców będą takie same, czy się zmienią?

-Pan Burmistrz odpowiedział, że trudno tutaj odpowiedzieć na to pytanie, nie wiemy jakie będą ceny gazu. Widowym jest, że trzeba odchodzić od węgla i my jako gmina musimy się do tego przygotować. Będzie to kotłownia gazowa, ale to również koszty społeczne, część pracowników nabywa uprawnienia emerytalne.

-członek komisji Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że modernizacja kotłowni jest nieunikniona, uważam, że okres dzierżawy powinien obejmować okres 10 lat. Veolia powinna również starać się o środki zewnętrzne.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2020-2028.

Pan Burmistrz przedstawił proponowane zmiany w WPFG na lata 2020-2028 oraz związane z nimi zmiany w budżecie gminy na rok 2020 i powiedział, że zmian tych jest niewiele i będą one polegać na:

1. zwiększeniu planu dochodów budżetowych gminy o kwotę 57. 819, 55 zł z następujących źródeł:

- a) wpływy z różnych dochodów o kwotę 43.177,95 zł
 - b) wpływy z podatku opłacanego w formie karty podatkowej o kwotę 787,00 zł
 - c) wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych o kwotę 14,00 zł
 - d) wpływy z podatku od środków transportowych o kwotę 4.381,00 zł
 - e) wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o kwotę 6.711,00 zł
 - f) wpływy z dywidend o kwotę 27,00 zł
 - g) wpływy z tytułu kar i odszkodowań o kwotę 1.992,60 zł
 - h) wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej o kwotę 729,00 zł
- oraz na zmniejszeniu planu dochodów budżetowych gminy o kwotę 123.059,96 zł z następujących źródeł:

- a) wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności o kwotę 50.000,00 zł
- b) wpływy z tytułu opłaty eksploatacyjnej o kwotę 5.115,78 zł
- c) wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego o kwotę 38.000,00 zł
- d) wpływy z tytułu środków otrzymanych od pozostałych jednostek na realizację zadań bieżących o kwotę 29. 944,18 zł

Ponadto zwiększa się plan wydatków budżetowych gminy o kwotę 122. 813,60 zł z przeznaczeniem na:

- dz. 754-Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 3. 500,00 zł z przeznaczeniem na różne opłaty i składki,
 - dz. 801-Oświata i wychowanie o kwotę 72.152, 60 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi, zakup materiałów, środków dydaktycznych, usług pozostałych,
 - dz. 851-Ochrona zdrowia o kwotę 6.711, 00 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów i wyposażenia,
 - dz. 855-Rodzina o kwotę 450,00 zł z przeznaczeniem na szkolenia pracowników,
 - dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 40.000,00 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi.
- Dalej zmniejsza się plan wydatków budżetowych gminy o kwotę 188.054,01 zł z działań:
- dz. 750-Administracja publiczna o kwotę 40.000,00 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi,

dz. 754-Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 110.948,83 zł z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne, zakup usług remontowych,
dz. 758-Różne rozliczenia o kwotę 6.711,00 zł z przeznaczeniem na rezerwę,
dz. 855-Rodzina o kwotę 450, 00 zł z przeznaczeniem na zakup usług pozostałych,
dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 29.944,18 zł z przeznaczeniem na zakup usług pozostałych.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w powyższej sprawie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2020-2028.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Błażej Kuterasiński, Izabela Maroń, Adam Świerczyński, Stanisław Tracichleb

Po przegłosowaniu i przedstawieniu przez Przewodniczącego komisji wyników głosowania, za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało 4 członków komisji, w obecności 4 członków (wydruk imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję nad projektem uchwały w powyższej sprawie. Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w/w sprawie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Błażej Kuterasiński, Izabela Maroń, Adam Świerczyński, Stanisław Tracichleb

Po przegłosowaniu za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało 4 członków komisji (w obecności 4 członków, wydruk imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Pan Burmistrz powiedział, że projekt uchwały jest konsekwencją realizacji uchwały budżetowej przyjętej w grudniu 2019 roku, która zakładała zaciągnięcie kredytu w wysokości

1.200.000,00 złotych. Ostateczne jego zaciągnięcie będzie zależało od potrzeb i sytuacji finansowej. Jeżeli okaże się, że nie będzie takiej potrzeby to z oczywistych względów nie będzie on zaciągany lub nie w takiej wysokości.

Innych głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w powyższej sprawie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Błażej Kuterasiński, Izabela Maroń, Adam Świerczyński, Stanisław Tracichleb

Po przegłosowaniu za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało 4 członków komisji (w obecności 4 członków, wydruk imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 r.

W tym punkcie posiedzenia głos zabrał Pan Burmistrz, jak co roku Rada Miejska zastanawia się nad wysokością stawek podatkowych. W obwieszczeniu Ministra Finansów podatki są podniesione o wskaźnik inflacji tj. 3,9 %. My proponujemy wzrost w stosunku do roku 2019 co do niektórych stawek od 2 do 2,5 procent.

Tu Pan Burmistrz przedstawił proponowane stawki podatku od:

- gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, gdzie stawki były zawsze maksymalne i w 2020 r. wynosiły 0,95 zł, propozycja na 2021 rok wynosi 0,99 zł.
- budynków związanych z działalnością gospodarczą w 2020 roku stawka wynosiła 23,10 zł., propozycja na 2021 rok wynosi 23,40 zł. stawka maksymalna to kwota 24,84 zł.
- gruntów pozostałych stawka w 2020 r. wynosiła 0,26 zł. propozycja na rok 2021 to stawka 0,27 zł. max stawka wynosi 0,52 zł.
- budynków pozostałych propozycja na 2021 rok wynosi 4,30 zł.

Pan Burmistrz powiedział, że jego zdaniem są to propozycje wyważone i mające na uwadze dobro wszystkich mieszkańców.

Innych głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 r.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Błażej Kuterasiński, Izabela Maroń, Adam Świerczyński, Stanisław Tracichleb

Po przegłosowaniu za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało 4 członków komisji (w obecności 4 członków, wydruk imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 r.

Tu głos zabrał Pan Burmistrz, który powiedział, że jeżeli chodzi o stawki podatku od środków transportowych, to tu proponujemy pozostawienie stawek na dotychczasowym poziomie. Stawki tego podatku w innych, ościennych gminach jeszcze nie są ustalone, ale np. w Sędziszowie stawka ma wzrosnąć o 3,9 %. W 2020 roku w naszej gminie wyrejestrowano 20 pojazdów, w tym 11 czasowo i 9 na stałe, zarejestrowano natomiast 35 pojazdów. Jedna firma zmieniła całkowicie siedzibę. Dalej Pan Burmistrz powiedział, że stawki podatku od środków transportowych nie zmieniały się od 8 lat i są one na poziomie porównywalnym z innymi gminami.

Innych głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w powyższej sprawie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Błażej Kuterasiński, Izabela Maroń, Adam Świerczyński, Stanisław Tracichleb

Po przegłosowaniu za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało 4 członków komisji (w obecności 4 członków, wydruk imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta jako podstawy obliczania podatku rolnego na 2021 r.

W tym punkcie posiedzenia głos zabrał Pan Burmistrz, który powiedział, że jak co roku GUS podaje cenę żyta, która służy gminom do ustalenia podatku rolnego. W 2018 roku Rada Miejska podniosła cenę skupu żyta z 25,00 zł do 32,00 zł. Była to od wielu lat tak znaczna podwyżka podatku rolnego. Obecnie, aby uniknąć tego typu sytuacji przyjęliśmy zasadę, aby te wzrosty choć minimalne, to jednak były w każdym roku, stąd propozycja podniesienia tego podatku o 2 złote, co daje trochę więcej niż 5 % w stosunku do roku 2020.

Komisja do spraw rolnych i ochrony środowiska negatywnie zaopiniowała tę propozycję i proponuje obniżenie stawki podatku do kwoty 35 ,00 złotych za 1dt. W skali roku jest to wzrost o 5 złotych od 1 ha przeliczeniowego.

My od lat mamy najniższy podatek rolny w powiecie. Rolnik, który będzie dysponował dziesięcioma hektarami przeliczeniowymi zapłaci zwiększony podatek w kwocie 56,00 złotych w skali całego roku. Skala obciążeń podatkowych przy tej propozycji to kilka złotych dla rolników w skali roku.

-Przewodniczący komisji powiedział, że ten wzrost nie jest duży, ale konieczny, aby uniknąć w przyszłości wzrostu kilkunastoprocentowego.

-Pan Burmistrz powiedział, że chcemy racjonalnie podchodzić do podatków. Mamy też zaplanowane inwestycje, chcemy je realizować i te środki wrócą do mieszkańców w formie inwestycji.

Innych głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w powyższej sprawie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta jako podstawy obliczania podatku rolnego na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Błażej Kuterasiński, Izabela Maroń, Adam Świerczyński, Stanisław Tracichleb

Po przegłosowaniu za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało 4 członków komisji (w obecności 4 członków, wydruk imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości, określenia inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso w 2021 r. Przewodniczący komisji otworzył dyskusję nad projektem uchwały w powyższej sprawie. Głosów w dyskusji nie było wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w powyższej sprawie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości, określenia inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso w 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Błażej Kuterasiński, Izabela Maroń, Adam Świerczyński, Stanisław Tracichleb

Po przegłosowaniu za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało 4 członków komisji (w obecności 4 członków, wydruk imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Małogoszcz z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami o których mowa w art. 3, ust 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021-2026

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję nad projektem uchwały w/w sprawie.

-Pan Burmistrz powiedział, że projekt uchwały dotyczy programu współpracy z organizacją, ale również mówimy tu o przygotowaniu się do opracowania programu dla organizacji pozarządowych na różnego rodzaju działalność.

Głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w powyższej sprawie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Małogoszcz z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami, o których mowa w art. 3, ust 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021-2026.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Błażej Kuterasiński, Izabela Maroń, Adam Świerczyński, Stanisław Tracichleb

Po przegłosowaniu za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało 4 członków komisji (w obecności 4 członków, wydruk imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 12. Analiza sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję nad sprawozdaniem. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząc poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Głosowano w sprawie:

Pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Błażej Kuterasiński, Izabela Maroń, Adam Świerczyński, Stanisław Tracichleb

Po przegłosowaniu za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania głosowało 4 członków komisji (w obecności 4 członków, wydruk imiennego głosowania stanowi załącznik do

Ad. 13. Wolne wnioski i informacje.

-Członek komisji Pan Adam Świerczyński w sprawach:

1. w imieniu rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola w Złotnikach w sprawie usytuowania przejścia dla pieszych od strony Wygnanowa z odpowiednim oznakowaniem.
2. walęsającego się psa w okolicach przedszkola,

3. zamiany wniosku dotyczącego budowy chodnika w Mniszku przy drodze wojewódzkiej na wniosek dotyczący przeniesienia przystanku autobusowego bliżej wsi. Chodzi tu o przystanek w kierunku Jędrzejowa.

-Pan burmistrz powiedział, że co do oznakowania poziomego przy przedszkolu to tu odbywa się ruch jednostronny, w tej chwili rozważamy tam wybudowanie chodnika. Wałęsającego się psa należy zgłosić odpowiednim służbom, co do przeniesienia przystanku będziemy rozpatrywać ten temat.

Ad. 14. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący komisji



Błażej Kuterasiński

Przygotował(a): Halina Sobota



Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl