

GMINA MAŁOGOSZCZ
Znak sprawy: IPSiP.271.8.2020
28-366 Małogoszcz, ul. Jaszowskiego 3a
pow. jędrzejowski, woj. świętokrzyskie
REGON: 291009811 NIP: 056-22-18-144

Małogoszcz, 19.01.2021 r.

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 2

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:**„Modernizacja systemu oświetlenia ulicznego w gminie Małogoszcz”**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) udziela odpowiedzi na pytania oraz modyfikuje SIWZ:

Pytanie nr 1:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów § 6 ust. 2 na:

„W okresie rękojmi za wady i gwarancji jakości Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia wad w terminie 7 dni roboczych od dnia powiadomienia pisemnie bądź faksem. Jeżeli ze względów technicznych nie będzie możliwe zachowanie tego terminu, może on być przedłużony za zgodą Zamawiającego. O usunięciu wad należy powiadomić pisemnie Zamawiającego w celu spisania protokołu potwierdzenia i odbioru usunięcia wad.”
Zgodnie zapisami ust. 7 § 6 wady mają być usunięte w terminie 7 dni roboczych a nie 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

§ 6 ust. 2 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

W okresie rękojmi za wady i gwarancji jakości Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia wad w terminie 7 dni roboczych od dnia powiadomienia pisemnie bądź faksem. Jeżeli ze względów technicznych nie będzie możliwe zachowanie tego terminu, może on być przedłużony za zgodą Zamawiającego.

O usunięciu wad należy powiadomić pisemnie Zamawiającego w celu spisania protokołu potwierdzenia i odbioru usunięcia wad.

Pytanie nr 2:

§ 10 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 umowy Zamawiający przewiduje możliwość naliczania kar umownych za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu obowiązków tam wskazanych. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów poprzez naliczanie kar umownych za zwłokę Wykonawcy a nie za opóźnienie?

Opóźnienie to każdy przypadek niewykonania zobowiązania w terminie nawet z przyczyn niezależnych od dłużnika. Tak więc kary umowne mogą być naliczane nawet w przypadku gdy Wykonawca nie wykona swoich umownych obowiązków z przyczyn niezależnych od niego. Zwłoka to szczególny przypadek opóźnienia polegający na zawinionym działaniu bądź też zaniechaniu dłużnika. Dodatkowo należy wskazać, iż w ustawie z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, która zaczęła obowiązywać od dnia 01.01.2021 r. art. 433 wskazuje, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia, a zatem w ocenie ustawodawcy zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie co do zasady jest klauzulą abuzywną.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. § 10 ust. 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

§ 10

1. Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną:

- 1) w wysokości 0,2 % wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 umowy, w przypadku zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki licząc od terminu określonego w § 2 ust. 1 umowy;
- 2) za zwłokę w przedłożeniu do zatwierdzenia nowego lub zmienionego harmonogramu w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki;

Znak sprawy: IPSiP.271.8.2020

- 3) za przedłożenie kosztorysu ofertowego przed zawarciem umowy niezgodnego z wymaganiami opisanymi w SIWZ i nie dokonanie jego zmiany w terminie 2 dni roboczych od jego przekazania do poprawienia w wysokości 5000 zł za każdy dzień opóźnienia.
- 4) za zwłokę w wykonaniu któregośkolwiek z terminów wskazanych w zatwierdzonym harmonogramie przedmiotu umowy w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki
- 5) w wysokości 0,5 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 1, za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi za wady i gwarancji jakości, liczonej od dnia, w którym wada lub usterka miała być usunięta;
- 6) w wysokości 10 % wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 umowy, gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn leżących po jego stronie;
- 7) w wysokości 10 % wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 umowy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;
- 8) 10 000,00 PLN za każdy stwierdzony przypadek nie wykonania przedmiotu umowy zgodnie z dokumentacją lub nie osiągnięciem zadeklarowanych parametrów w punktacji w kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.
- 9) za rażące naruszenie podstawowych obowiązków Wykonawcy, wynikających z umowy, w szczególności naruszenie zasad ochrony przeciwpożarowej, przepisów i zasad bezpieczeństwa, higieny pracy i ochrony zdrowia, utrzymania porządku na terenie budowy oraz naruszenie obowiązków w zakresie wymaganego zatrudnienia osób na umowę o pracę w wysokości 5.000,00 złotych za każde naruszenie stwierdzone;
- 10) maksymalny limit kar umownych o którym mowa w ust. 1 nie może przekroczyć 20 % Wynagrodzenia, o którym mowa w §7 ust. 1.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy ograniczenia odpowiedzialności: „Strony wyłączają odpowiedzialność za utracone korzyści lub szkody pośrednie. Inna odpowiedzialność Stron z umowy jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego netto. Ograniczenie i wyłączenie odpowiedzialności nie dotyczy szkód wyrządzonych z winy umyślnej.”?

Potrzeba ograniczenia odpowiedzialności wynika, z tego, że wielu oferentów nie może przyjąć nieograniczonej odpowiedzialności, a co za tym idzie wprowadzenie takiego wymagania znacząco ogranicza krąg podmiotów, które wezmą udział w przetargu, a co za tym idzie ogranicza konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (program funkcjonalno- użytkowy) wymaga by każda oprawa uliczna była wyposażona w standaryzowane dwa złącza Zhaga (zgodne z Book 18 lub równoważne dwa złącza niskonapięciowe), umożliwiające montaż sterowników systemu sterowania oświetleniem i dodatkowych czujników, bez ingerencji we wnętrze oprawy. Ze względów bezpieczeństwa Zamawiający nie dopuszcza złączy w oprawach, które wyprowadzają na zewnątrz oprawy napięcie sieciowe 220V. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie SIWZ poprzez wskazanie wszystkich uwarunkowań funkcjonalnych, technicznych i faktycznych warunkujących tak postawione Wymaganie tj.;

1. Powodujących, że Zamawiający ogranicza możliwość zastosowania jedynie złączy Zhaga warunkując to kwestią bezpieczeństwa przy dopuszczeniu opraw ulicznych, które są w II klasie ochrony przeciwporażeniowej. Powyższe czyni że bezpieczeństwo złącza i fakt występowania w nim niższego napięcia niż 220 V jest bezprzedmiotowe. Wystarczającym było by wymaganie by zastosowane złącza były w klasie ochrony przeciwporażeniowej analogicznej jak oprawy uliczne wymaganej zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie wskazania wymaga, że równoważność w przedmiotowym zakresie nie występuje, a tym samym wskazanie przez Zamawiającego jakoby dopuszczał rozwiązania równoważne niskonapięciowe powoduje fikcję). Obecnie na rynku występują dwa złącza uniwersalne Zhaga oraz NEMA, które winny być traktowane jako równoważne ze względów funkcjonalnych.

Jednocześnie Zamawiający w zakresie wymagania i argumentacji odnośnie bezpieczeństwa wydaje się być niekonsekwentny ograniczając to wymaganie jedynie do praw ulicznych.

W parkowych Zamawiający nie stawia wymagań w zakresie złączy Zhaga.

Odpowiedź:

Znak sprawy: IPSiP.271.8.2020

W odpowiedzi na pytanie nr 7 w części II Informacji dla Wykonawców nr 1 z dnia 15.01.2021 r. Zamawiający zmniejszył wymagania poprzez zmianę zapisu w załączniku do SIWZ w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (SSTWIOR) 4. Materiały i rozwiązania techniczne 4.1. Oprawy oświetleniowe pkt. 15.

Oprawy parkowe i ozdobne muszą być również wyposażone w złącze Zhaga, zgodnie ze zmniejszonymi wymaganiami określonymi w załączniku do SIWZ w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (SSTWIOR) 4. Materiały i rozwiązania techniczne 4.1. Oprawy oświetleniowe pkt. 15.

Pytanie nr 5:

2. Powodujących, że Zamawiający wymaga zastosowania oprawy ulicznych wyposażonych w standaryzowane dwa złącza Zhaga. Inne rozwiązania również umożliwiają montaż sterowników systemu sterowania oświetleniem i dodatkowych czujników, bez ingerencji we wnętrze oprawy.

Zwracamy jednocześnie uwagę, że stosowanie dwóch złączy w każdej oprawie znacząco podraża koszt opraw, a ostatecznie jak już złącza te są wykorzystywane sporadycznie w ramach pojedynczych opraw. W przypadku czujników współpracujących z systemem sterowania mogą być one montowane na np. dowolnym słupie oświetleniowym poprzez standardowe uchwyty z gniazdem lub na wybranej oprawie (nie ma konieczności montowania drugiego gniazda pod czujnik w każdej oprawie).

W związku z powyższym prosimy o wskazanie rozwiązań równoważnych do złączy Zhaga (o ile istnieją, wedle wiedzy Wykonawcy jedynym rozwiązaniem równoważnym stosowanym w przypadku opraw ulicznych jest złącze NEMA), oraz dopuszczenie innych złączy np. NEMA spełniających wszelkie normy bezpieczeństwa w tym w zakresie ochrony przeciwporażeniowej jak i funkcjonalne niezbędne dla podłączenia dodatkowych czujników.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uznaje złącza Nema standard ANSI C136.41 jako złącze równoważne do złącza Zhaga. Szczegółowe wyjaśnienie zostało przedstawione przez Zamawiającego w części II Informacji dla Wykonawców nr 1 z dnia 15.01.2021 r..

Pytanie nr 6:

2. Zamawiający wymaga by wszystkie oprawy posiadały m.in. „aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny (zgodnie z normą EN-62722-2-1:2016) – licencja/certyfikat ENEC+ lub równoważny (certyfikat będzie uznany za równoważny jeśli zostanie nadany przez niezależne laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej)”

Zwracamy uwagę, iż w stosunku do certyfikatu ENEC+ nie istnieje żaden dokument/certyfikat wprost uznany za równoważny. Prosimy o potwierdzenie, że poprzez certyfikat równoważny do ENEC+ Zamawiający rozumie spełnienie warunku równoważnego polegającego na przedstawieniu Certyfikatu lub raportu z przeprowadzonych przez niezależne akredytowane na terenie Unii Europejskiej laboratorium, badań opraw danej rodziny na podstawie reprezentantów rodziny opraw, które potwierdzą zgodność z normami obowiązującymi na jej terenie, parametrów funkcjonalnych wyrobu tj. na przykład: skuteczność świetlna, prąd i napięcie zasilania, strumień świetlny, temperatura barwowa, wskaźnik oddawania barw, moc.

Odpowiedź:

Zamawiający określił w załączniku do SIWZ w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (SSTWIOR) 4. Materiały i rozwiązania techniczne 4.1. Oprawy oświetleniowe pkt. 9. C. wymagania dotyczące równoważności: „aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny (zgodnie z normą EN-62722-2-1:2016) – licencja/certyfikat ENEC+ lub równoważny (certyfikat będzie uznany za równoważny jeśli zostanie nadany przez niezależne laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej)”

Pytanie nr 7:

3. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „dostarczenia i zainstalowania opraw oświetleniowych od dwóch producentów” Pragniemy wskazać że w przedmiotowym zakresie nie występuje uzależnienie od jednego producenta jak również nie stanowi to ryzyka i zagrożenia dla Zamawiającego. Wręcz przeciwnie powoduje iż zastosowane są rozwiązania wizualnie odmienne, nie konieczne spójne ze sobą. Powyższe powoduje zwiększone koszty utrzymania w przyszłości w tym również w zakresie części zamiennych. Wnosimy o wykreślenie niniejszego kryterium.

Znak sprawy: IPSiP.271.8.2020

Wskazania wymaga, że niezależnie od producentów opraw Zamawiający będzie uzależniony między innymi od jednego systemu sterowania.

Odpowiedź:

Uzasadnienie zostało przedstawione w SIWZ w pkt. 22.13 Opis kryteriów oceny. Wymaganie nie jest obligatoryjne i Zamawiający dopuszcza złożenie ofert przez Wykonawców, którzy zamierzają zastosować oprawy jednego producenta.

Z upoważnienia
BURMISTRZA MIASTA I GMINY
Elżbieta Rachuba
mgr Elżbieta Rachuba
Sekretarz Miasta i Gminy