

PROTOKÓŁ NR XXVIII/18

z sesji Rady Miejskiej w Małogoszczu odbytej w dniu 21 czerwca 2018 roku w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Małogoszczu.

Otwarcia XXVIII sesji Rady Miejskiej w Małogoszczu dokonał w dniu 21 czerwca 2018 r. o godz. 8.00 i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Sanek. Posiedzenie protokołowała inspektor do spraw organizacyjnych, obsługa Rady i Komisji P. Halina Sobota.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich obecnych na sesji tj. Pana Burmistrza Jana Głogowskiego, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, przedstawicieli mediów, Dyrektora Powiatowego Biura Pracy Pana Macieja Tomczyka, pracowników Urzędu Miasta i Gminy, sołtysów oraz wszystkie osoby przybyłe na sesję. Następnie na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych na stan ogólny 15 co stanowi quorum władne do podejmowania prawomocnych uchwał (lista obecności radnych w załączeniu do protokołu).

Następnie Przewodniczący przedstawił porządek obrad tj.:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum i przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie wniosków o wprowadzenie zmian w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 23 marca 2018 r. oraz protokołu z XXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 3 kwietnia 2018 r. i protokołu z XXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 27 kwietnia 2018 r.
5. Informacja z działalności :
 - a) Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Małogoszczu,
 - b) Samorządowego Centrum Oświaty w Małogoszczu.
6. Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2017.
7. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym :
 - 1) sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2017 rok
 - 2) sprawozdanie finansowe za 2017 r.
 - 3) informacja o stanie mienia komunalnego,
 - 4) przedstawienie opinii komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Małogoszczu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2017 r.,
 - 5) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy,
 - 6) zapoznanie z treścią wniosku komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy,
 - 7) zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o wniosku komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy,
 - 8) dyskusja nad sprawozdaniami.

8. Podjęcie uchwał w sprawach :

- 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok,
- 2) udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Małogoszcz absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok,
- 3) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejsko-Gminnego Zespołu Ośrodków Zdrowia w Małogoszczu za 2017 rok,
- 4) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2018-2027,
- 5) wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2018,

- 6) zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
 - 7) udzielenia pomocy finansowej Gminie Raków na wzniesienie pomnika Wincentego Witosa na terenie Miasta Kielce,
 - 8) wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla powiatu Jędrzejów,
 - 9) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości,
 - 10) odwołania Skarbnika Miasta i Gminy Małogoszcz,
 - 11) zmian w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomani na rok 2018,
 - 12) zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Małogoszcz oraz określenia obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust.3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela,
 - 13) ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy Małogoszcz,
9. Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone na sesji interpelacje i zapytania radnych.
 10. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie między sesyjnym.
 11. Interpelacje i zapytania radnych.
 12. Wolne wnioski i informacje.
 13. Zamknięcie sesji.

Ad.3

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni zgłaszają wnioski o wprowadzenie zmian w porządku obrad?

W tym miejscu radny Dariusz Strychalski w imieniu klubu radnych „Wspólny Głos” zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 8 podpunktu 14 tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu nadawania tytułu Honorowego Obywatela Miasta i Gminy Małogoszcz.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący Rady przypomniał, że wprowadzenie zmian w porządku obrad wymaga większości bezwzględnej i poddał wniosek radnego Dariusza Strychalskiego pod głosowanie. Po przegłosowaniu za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, przeciw przyjęciu wniosku głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta. Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad wraz z przyjętą poprawką w pkt 8 ppkt 14.

Po przegłosowaniu za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 15 radnych, przeciw głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Ad.4

Przewodniczący Rady powiedział, że następnym punktem porządku obrad jest przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 23 marca 2018 r. oraz protokołu z XXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 3 kwietnia 2018 r. i protokołu z XXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 27 kwietnia 2018 r. i zapytał kto z Pań i Panów radnych jest za czytaniem protokołów? Za czytaniem protokołów głosowało 0 radnych, przeciw głosowało 15 radnych, 0 radnych wstrzymało się od głosu. Wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie w/w protokołów tj. protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 23 marca 2018 roku oraz protokołu z XXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 3 kwietnia 2018 r. i protokołu

z XXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 27 kwietnia 2018 r

Po przegłosowaniu za przyjęciem protokołów głosowało 15 radnych, przeciw głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych (w obecności 15 radnych) i Przewodniczący stwierdził, że protokoły zostały przez Radę przyjęte.

Ad.5 /a

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad informacją z działalności Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Małogoszczu oraz dodał, że na sesji obecna jest Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Wanda Wróbel, która udzieli wszelkich informacji.

Głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący poddał więc pod głosowanie przyjęcie informacji z działalności Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Małogoszczu.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za (w obecności 15 radnych) Rada jednogłośnie przyjęła w/w informację (informacja w załączeniu do protokołu).

Ad.5/b.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad informacją z działalności Samorządowego Centrum Oświaty w Małogoszczu za 2017 rok.

Głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący poddał więc pod głosowanie przyjęcie w/w informacji

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za (w obecności 15 radnych) Rada jednogłośnie przyjęła informację z działalności Samorządowego Centrum Oświaty w Małogoszczu (informacja w załączeniu do protokołu).

Ad.6

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad oceną zasobów pomocy społecznej za 2017 rok dodając, że jest to obszerny materiał zawierający wiele danych ,który był przedstawiany na posiedzeniach komisji Rady.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał ocenę zasobów pod głosowanie Rady.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za (w obecności 15 radnych)Rada przyjęła ocenę zasobów pomocy społecznej za 2017 rok (ocena zasobów w załączeniu do protokołu).

Ad.7/1

Przewodniczący Rady rozpoczął procedurę rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym tj. otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał Pan Burmistrz który powiedział ,że jeżeli chodzi o dochody to plan został wykonany w 95,81 %, z tym ,że w 2017 roku nie wpłynęły środki za budowę boisk w kwocie 1mln.200 tysięcy złotych. Środki te wpłynęły do budżetu gminy w styczniu 2018 roku. Dalej Pan Burmistrz powiedział, że dochody wpływały do budżetu bardzo dobrze, a nawet niektóre zostały wykonane w ponad 100 procentach, jak choćby dochody z tytułu podatku od środków transportowych czy opłaty eksploatacyjnej. Bardzo niski był natomiast podatek z tzw. CIT-ów, co jest niepokojące gdyż to oznacza, że zakłady funkcjonujące na terenie gminy osiągały niskie zyski.

Zakładem wiodącym na terenie gminy jest oczywiście Cementownia, która zakończyła w 2017 roku finansowanie strefy ekonomicznej Cementowni Kujawy, a zysk bierze się ze wszystkich zakładów Grupy LafargeHolcim.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że podczas spotkania na którym obecny był dyrektor Grupy LafargeHolcim do spraw finansowych, została podana informacja, że był to ostatni rok tak niskich dochodów z CIT-ów dla gminy, ale to jak będzie okazać się dopiero pod koniec roku. 524 tysiące tyle wynosił dochód dla gminy z CIT-ów, gdzie dla porównania rekordowy dla gminy był rok 2009, w którym dochód z tego tytułu wyniósł 3 mln.200 tysięcy złotych. Daje to obraz, jak duży jest ubytek w dochodach gminy przez te ostatnie 10 lat właśnie z tego tytułu. Jeżeli chodzi o dochody z innych podatków, to są to niewielkie kwoty np. w podatku rolnym 220 tysięcy złotych i w podatku leśnym 124 tysiące złotych. Oczywiście nie należy liczyć na dochody z tych tytułów, ponieważ wszyscy wiemy jak trudna jest sytuacja w rolnictwie. Łączna kwota podatku od nieruchomości od osób fizycznych i od osób prawnych to kwota 8 mln.800 tysięcy złotych. Czy będzie to tendencja rosnąca, trudno powiedzieć, ale należy się spodziewać, że będzie rosnąca, ponieważ powstają na terenie gminy nowe zakłady. Choć rok 2018 może okazać się trudny, a to chociażby dlatego, że decyzją Sądu Najwyższego zmieniła się klasyfikacja niektórych budowli i ciągle jest niejasność, co jest budowlą, a co jest budynkiem. Jest mnóstwo wątpliwości, wiele spraw trafia do sądu. Jednak z tego powodu w 2018 roku gmina będzie miała mniejszy dochód o 700 tysięcy złotych.

Odnosząc się do wydatków Pan Burmistrz powiedział, że to co jest zawarte w sprawozdaniu nie odzwierciedla wszystkiego co było budowane i co nadal będzie budowane, jak np. różnego rodzaju małe obiekty typu: place zabaw, siłownie zewnętrzne, parkingi, budowane z środków nie wchodzących do budżetu gminy.

W 2017 roku wspólnie ze stowarzyszeniami zrealizowaliśmy takie obiekty jak:

- parking w Kozłowie
- parking przy Kościele w Rembieszycach
- utwardzony plac w Mieronicach
- siłownie zewnętrzne w Karsznicach, Rembieszycach, Woli Tesserowej, Mieronicach.

Tu Pan Burmistrz podziękował tym Stowarzyszeniom, które podjęły tego typu działania a które nie były łatwe i proste ponieważ trzeba było wykazać się inicjatywą oraz podejmować niełatwe decyzje.

Zarówno w Kozłowie jak i w Rembieszycach takie działania zostały podjęte. Oczywiście wszystko, to odbyło się przy udziale pracowników Urzędu Miasta i Gminy, którzy pomagali w opracowywaniu i w wypełnianiu wniosków.

Na wyróżnienie zasługuje również „Stowarzyszenie Piotra i Pawła”, które złożyło wnioski na siłownie zewnętrzne, na kwotę 111 tysięcy złotych.

Środki zewnętrzne pozyskały również: Klub „Wierna” na kwotę 35 tysięcy złotych, czy jednostki OSP po 5 tysięcy złotych.

Dalej Pan Burmistrz powiedział, że oczywiście niektórych inwestycji nie udało się zrealizować, jak chociażby budowy kanalizacji, czy drogi na Osiedle Jarków.

Do osiągnięć należy zaliczyć jednak to, że systematycznie przeznaczamy środki na przedłużenie sieci wodociągowej i w 2017 roku zostało na ten cel przeznaczone 166 tysięcy złotych, wybudowaliśmy 3 kilometry dróg w Wiśniczu, Żarczycach Dużych, Mieronicach i w Zakruczu tę „nieszczęśliwą” drogę betonową, która w tej chwili jest drogą asfaltową, bitumiczną.

Była również realizowana pomoc dla Powiatu i w ten sposób zostało wybudowanych 2 tysiące metrów bieżących chodników. Wybudowane zostało boisko wielofunkcyjne w Małogoszczu. Wyremontowana została remiza w Kozłowie ale i w wielu innych miejscowościach.

Spłaciliśmy kredyt w wysokości 2mln.300 tysięcy złotych a zadłużenie na dzień dzisiejszy wynosi 26 % i stanowi to kwotę 12 mln.816 tysięcy złotych.

Przed nami wiele ważnych inwestycji, które będą realizowane, jak tylko pojawią się możliwości dofinansowania do ich realizacji środkami z zewnątrz.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział: jednak rewitalizacja Osiedla się nie powiodła i w tej chwili na Osiedlu nie zostało zrobione nic, gdyż wszystkie inwestycje były odkładane do rewitalizacji. Tak więc poza boiskami wielofunkcyjnymi, nie zostało zrobione nic innego.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że wniosek nasz został odrzucony a ponieważ czujemy się pokrzywdzeni, zostało złożone odwołanie do Sądu. Jaki będzie finał tej sprawy trudno jest przewidzieć. Mamy wszystko przygotowane jeżeli chodzi o rewitalizację, a więc dokumentację Domu Kultury, przebudowy oświetlenia, czy tak oczekiwanych przez mieszkańców parkingów.

Ale nie będziemy budować z własnych środków tego, na co można uzyskać dofinansowanie z środków zewnętrznych. Środków na rewitalizację było $\frac{1}{4}$ w stosunku do potrzeb i jest ich ciągle za mało. Konwent wójtów i burmistrzów uznał, że za dużo jest środków na wodociągi i kanalizację, których nie można wykorzystać ze względu na aglomerację i zadano pytanie, czy można te środki przeznaczyć na inne cele, ale tu decyzję podejmuje Bruksela.

-radny Pan Dariusz Strychalski zapytał Pana Burmistrza o to, czy znane są argumenty przemawiające za tym, że wniosek nasz został odrzucony, czy była to mała ilość punktów, czy też źle przygotowany wniosek.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że nie znamy powodów odrzucenia wniosku, chcemy się jednak tego dowiedzieć, stąd odwołanie do Sądu. Jedną z przyczyn był brak konsultacji przy zmianach programu, które zostały uchwalone na sesji nadzwyczajnej, na których wprowadzenie Rada miała tylko 10 dni.

-radny Pan Marek Stańczyk powrócił do sprawy podatku od osób prawnych i zapytał, jakie gmina ma możliwości wypełnienia tej luki w dochodach, a są to dość duże środki, które traci budżet gminy.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że zmodernizowano cementownię w Kujawach, teraz będzie remontowana cementownia w Małogoszczu, będzie budowany potężny piec i będzie potężny od tego podatek, ale nie wiemy jak szybko to nastąpi. Sąd Najwyższy uznał, że silosy i transformatory nie są budowlami lecz budynkami i podatek jest liczony nie od wartości lecz od powierzchni i z tego tytułu gmina straci na dochodach prawie 600 tysięcy złotych. To co stracimy w tym roku, będzie zrekompensowane w CIT-ach.

Na razie zwiększamy dochody z opłaty eksploatacyjnej, również podatek od środków transportowych ma tendencję wzrostową, w 2019 roku będzie większy podatek z Mieronic i z innych inwestycji, które powstają. Również w 2019 roku zostaną wybudowane kolejne pawilony handlowe na terenie Małogoszcza. Są o to oczywiście plany, jednakże jeżeli nie będzie dochodów będzie trzeba ograniczać wydatki.

-radny Pan Dariusz Strychalski zapytał, dlaczego parking przy ul. Jaszowskiego ujęty w budżecie nie wszedł w fazę realizacji?

-Pan Burmistrz odpowiedział, że w obecnym czasie dokumentacje i kosztorysy są ważne kilka miesięcy. Nie ma więc sensu wydawanie pieniędzy na coś, co będzie martwe w sytuacji, gdy brak jest w budżecie pieniędzy na inwestycje na które zostały ogłoszone przetargi. Brakuje między innymi środków na budowę drogi na Osiedle Jarków, szukamy więc środków aby podpisać umowę.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że do dnia dzisiejszego nie ma zgody władz kościelnych ani oficjalnego pisma na udostępnienie placu pod budowę parkingu. Walka o ten grunt trwa co najmniej od 3 lat.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, że podatek od CIT-ów, to opowiadanie bajek dla grzecznych dzieci, jest to manipulacja kosztami za granicą, a tutaj bez względu na to, co byśmy robili to i tak nic z tego nie będzie. Dzisiaj podatek z CIT dla gminy powinien wynosić 5 mln. złotych, przy tych dochodach, wzroście produkcji i cenach cementu. Jest to więc czyste oszustwo i kombinacje.

W 2017 roku w dziale Transport z wiadomych przyczyn nie został wykonany chodnik w Woli Tesserowej. Mówione było, że oferta z przetargu była wyższa od kosztorysu, dlatego chodnik nie został zrobiony. Nie do końca jednak tak jest, można było dogadać się z powiatem, były w powiecie zarezerwowane pieniądze na to zadanie i nie zostały wykorzystane. 800 metrów chodnika zostało rozstrzygnięte w przetargu, straciliśmy blisko 200 tysięcy złotych.

Dalej radny powiedział, że droga w Zakruczu została wykonana niezgodnie z dokumentacją techniczną i też z tego tytułu ponosimy jakiś uszczerbek, jeśli chodzi o jakość wykonania tej drogi.

Wracając do chodnika tu radny powiedział, że nie zostało wykonane 2 tysiące metrów chodnika, lecz 1200 metrów. Jest to najniższe wykonanie chodnika ze współpracy z powiatem od lat, nie było tak niskiego wykonania zadań i wspólnego finansowania. Wiemy o co chodziło, była to czysta kampania wyborcza.

Dalej radny powiedział, że nikt nie ogłasza przetargu w miesiącu czerwcu, nawet dzieci z przedszkola o tym wiedzą. Przetarg na roboty drogowe, sezonowe ogłasza się w miesiącu kwietniu. Można więc było ten chodnik wykonać, ale były różnego rodzaju zakusy, o których mówiłem już przy budżecie. Takie więc były fakty.

-radny Pan Stanisław Tracichleb przypomniał, że była to droga powiatowa i to powiat ogłaszał przetarg.

-radny Pan Marek Łataś powiedział: ale to my współpracujemy i wskazujemy gdzie mają być te roboty. Tłumaczenie, że powiat otrzymuje pieniądze w transzach i nie było pieniędzy na wykonanie chodnika, to opowiadanie bajek.

-Pan Burmistrz powiedział, że należy zadać tu tylko jedno pytanie, czy jeżeli przetarg został ogłoszony w czerwcu a kwota kosztorysowa, która jest w budżecie została przekroczona, to czy można podpisać umowę i wejść z realizacją. Oczywiście, że nie, musi odbyć się sesja, muszą znaleźć się pieniądze. Dopóki nie ma środków w budżecie nie można podpisać umowy i Pan jako radny doskonale o tym wie.

-radny Pan Marek Łataś odpowiedział, że wie o tym doskonale, natomiast Pan Burmistrz powinien wiedzieć to, że jeżeli planuje się inwestycję, to pod uwagę bierze się przede wszystkim bezpieczeństwo, problemy społeczne, gospodarcze a nie kampanie wyborcze. Dalej radny powiedział, że Pan Burmistrz zablokował tym chodnikiem inną inwestycję.

-Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli chodzi o drogę w Zakruczu, to nie kosztuje ona więcej niż to co było określone w umowie. Program naprawczy został przyjęty i zakłada on położenie dwukrotnej warstwy emulsji i jest to w trakcie realizacji. Wypowiedzieli się w tej kwestii eksperci, którzy orzekli, że utwardzenie drogi w ten sposób dla użytkownika będzie lepsze niż sama droga betonowa.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że zarówno na posiedzeniach komisji jak i teraz nie zgadza się z tą opinią. To co jest zrobione w tej chwili, daleko odbiega od tego, nad czym Rada debatowała i co przyjęła. To o czym mówi Pan Burmistrz, że grysik przylepiony na smołę na drodze betonowej będzie lepszy od samej drogi betonowej, to jedna wielka pomyłka. Jest to tylko „mydlenie oczu”.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że to nie jest smoła lecz emulsja. Czuwał nad tym niezależny inspektor nadzoru, dlatego poczekajmy do zakończenia robót i wtedy będziemy oceniać.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, że przedmiotem zamówienia była droga betonowa a nie kombinacje jakiejś i zapytał czy inspektor nadzoru zastępczego nie powiedział, że coś jest nie tak. Już 100 lat temu w Niemczech budowano betonowe autostrady, a my się dopiero uczymy? To przysłowiowy „chłop na wsi” wie jak zrobić beton na tzw. „klepisku”.

-radny Pan Dariusz Strychalski zapytał gdzie był inspektor nadzoru, który nadzorował tę drogę z ramienia Urzędu Miasta i Gminy. Już w pierwszej wazie, po wykonaniu 20 metrów bieżących drogi było widać, że coś jest nie tak, dlatego już wtedy nie podjęto jakiś działań?

Dalej radny powiedział ,że jego zdaniem, w przeciągu jednego roku cały ten grysik zostanie wywieziony na kołach samochodów.

Ad.7/2

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniami finansowymi za 2017 rok.

-radny Pan Stanisław Tracichleb odniósł się do wypowiedzi Pana Burmistrza dotyczącej powstania pieca w Cementowni i powiedział ,że nie ma jeszcze żadnej pewności czy tak będzie, ponieważ żadna decyzja jeszcze w tej sprawie nie zapadła.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że podał informacje, które mu przekazano a powiedział to dlatego, aby spojrzeć w przyszłość, na tym polega planowanie. To czy zostanie ono osiągnięte to zależy już od bardzo wielu czynników.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad.7/3

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad informacją o stanie mienia komunalnego.

Głosów w dyskusji nie było (informacja w załączeniu do protokołu).

Ad.7/4

W tym punkcie obrad Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego komisji rewizyjnej Rady Miejskiej Pana Kazimierza Filipiaka o przedstawienie opinii komisji rewizyjnej Rady Miejskiej o wykonaniu budżetu gminy za 2017 rok.

Przewodniczący komisji rewizyjnej zapoznał więc Radę z opinią komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 14 maja 2018 r. w sprawie wykonania budżetu gminy za rok 2017 (opinia komisji w załączeniu do protokołu).

Ad.7/5

W tym miejscu Skarbnik Gminy Pani Krystyna Kot zapoznała Radę z uchwałą Nr 2827/2018 II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej Kielcach z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta i Gminy Małogoszcz za 2017 rok (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.7/6

Przewodniczący Rady ponownie poprosił Przewodniczącego komisji rewizyjnej Rady Miejskiej o zapoznanie Rady Miejskiej z treścią wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy.

Wobec powyższego Przewodniczący komisji rewizyjnej przedstawił wniosek komisji rewizyjnej z dnia 14 maja 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Małogoszcz z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok. (wniosek komisji w załączeniu do protokołu).

Ad.7/7

Przewodniczący komisji rewizyjnej Pan Kazimierz Filipiak zapoznał Radę z Uchwałą Nr 2851/2018 II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 21 maja 2018 r. zawierającą opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o wniosku

komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Małogoszczu w sprawie absolutorium (opinia w załączeniu do protokołu).

Ad.7/8

Przewodniczący Rady powiedział, że radni zostali zapoznani ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r, ze sprawozdaniem finansowym za 2017 r., z informacją o stanie mienia komunalnego oraz z opiniami komisji rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w związku z powyższym zapytał, czy panie i panowie radni mają pytania i uwagi do przedstawionych sprawozdań i informacji?

Głosów w dyskusji nie było.

Ad.8/1

Pan Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, a następnie otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (w obecności 15 radnych), przeciw głosował 1 radny, wstrzymało się od głosu 0 radnych

Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła **uchwałę Nr 28/267/18 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/2

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania projektu uchwały. Głosów za odczytaniem treści projektu uchwały nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (w obecności 15 radnych) przeciw głosował 1 radny, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/268/18 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Małogoszcz z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok** (uchwała w załączeniu do protokołu).

W tym miejscu Pan Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie

Pan Przewodniczący wznowił obrady i przystąpił do realizacji porządku obrad oraz stwierdził, że w sesji uczestniczy 12 radnych co nadal stanowi quorum władne do podejmowania uchwał.

Ad. 8/3

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały. Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejsko-Gminnego Zespołu Ośrodków Zdrowia w Małogoszczu za 2017 rok.

Głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za (w obecności 13 radnych) Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/269/18 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miejsko-Gminnego Zespołu Ośrodków Zdrowia w Małogoszczu za 2017 rok.** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/4

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2018-2027.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

W tym miejscu Pan Burmistrz zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na tym że:

1. W kolumnie dochody ogółem kwotę w wysokości 50.964.738,97zł zastępuje się kwotą w wysokości 50.364.738,97zł.
2. W kolumnie wydatki ogółem kwotę w wysokości 52.401.676,42zł zastępuje się kwotą w wysokości. 51.801.676,42zł
3. W wydatki majątkowe kwotę w wysokości 5.290.667,83 zł zastępuje się kwotą w wysokości 4.720.667,83zł.

-Pan Przewodniczący powiedział, że należy rozumieć, że ta autopoprawka była omawiana na posiedzeniach komisji.

Innych uwag nie zgłoszono, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w/w sprawie.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się (w obecności 13 radnych) Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/270/18 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2018-2027** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/5

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2018 rok.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

W tym miejscu głos zabrał Pan Burmistrz ,który powiedział, że podobnie jak do projektu uchwały o zmianach w WPF tak i do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2018 chciałby zgłosić autopoprawkę polegającą na tym ,że:

1.W § 1 ust. 5 otrzymuje brzmienie :„ Zmniejsza się plan dochodów budżetowych gminy o kwotę 381.855,00zł zgodnie z załącznikiem Nr 1.

2. W § 1 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„ Zmniejsza się plan wydatków budżetowych gminy o kwotę 501.917,55 zgodnie z załącznikiem Nr 2

3. Dokonuje się zmian w załączniku Nr 4 polegających na wykreśleniu zadania „Kompleksowa Rewitalizacja obszaru zdegradowanego na terenie miasta Małogoszcz na lata 2017-2020” natomiast w zadaniu „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz uzyskanie w imieniu zamawiającego zezwolenie na realizację inwestycji drogowej dla budowy odcinka drogi gminnej ul. Jarków w Małogoszczu o dł. 225mb. kwotę w wysokości **500.000,00zł** zastępuje się kwotą w wysokości **760.000,00zł**.

4. Dokonuje się zmian w załączniku Nr 5 polegających na wykreśleniu zadania „Projekt na budowę parkingu przy ul. Jaszowskiego” w wysokości **30.000,00zł**.

5. Zmniejsza się plan wydatków budżetowych w dziale „Pomoc społeczna” w zadaniu Domy Pomocy Społecznej o kwotę **30.000,00zł**.

Dalej w dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Karol Strzelecki odnosząc się do proponowanych zmian w budżecie gminy, powiedział, że wracając do tego, co powiedział wcześniej Pan Burmistrz ,że na ten rok brakuje w budżecie pieniędzy np. na drogę Jarków, a okazuje się, że stać nas na to, aby 5 tysięcy złotych w Dziale 921-Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego przeznaczyć na budowę pomnika. Dalej radny powiedział, że na posiedzeniach komisji niektórzy radni pytali, czy rzeczywiście jest to potrzebne ,czy nie lepsza i tańsza byłaby tablica. Czy tak kosztowny pomnik i dofinansowanie z naszej strony jest potrzebne? Z uwagi na to ,że rzeczywiście brakuje pieniędzy na różnego rodzaju przedsięwzięcia, radny sam składał tyle wniosków przez te 4 lata i żaden nie został zrealizowany. Ostatnio pisał o wykonanie pewnego rowu, później sami mieszkańcy zbierali podpisy pod tym wnioskiem, jednak wszystko jest zbywane i nic nie jest realizowane.

Dalej radny powiedział, że składa wniosek, aby nie przeznaczać tych 5 tysięcy złotych w dziale 921 a przeznaczyć je na dział 600-Transport i Łączność.

-radny Pan Dariusz Strychalski zwracając się do Pana Burmistrza poprosił o dokładniejsze przedstawienie i omówienie tej dotacji na pomnik.

-Pan Burmistrz wyjaśnił, że z okazji 100 lecia Odzyskania Nieodległości w całym kraju buduje się pomniki i obeliska aby uczcić to wydarzenie. Padła propozycja, aby w województwie świętokrzyskim konkretnie w Kielcach wybudować pomnik Wincentego Witosa. Pomnik ten ma powstać przy ul. Warszawskiej, teren został wydzielony przez miasto Kielce ,przez prezydenta Lubawskiego. Na pomnik składają się samorządy z całego województwa świętokrzyskiego. Jest to zgodne z ustawą o finansach publicznych. Aby te środki zgromadzić podjęto decyzje na konwencie wójtów i burmistrzów, aby tego zadania podjęła się jedna gmina Raków, gdyż ktoś musi to poprowadzić. W związku z tym taki projekt uchwały został przygotowany. Dalej Pan Burmistrz powiedział ,że oczywiście to czy pieniądze te zostaną przekazane zależy od woli Rady. Jednak Pan Burmistrz uważa, że byłaby ta jakaś część udziału gminy w tym pomniku ,skoro inni do budowy się dołączają. Jest to apel nie tylko władz województwa ale również i Rządu.

Następnie Pan Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Karola Strzeleckiego odnośnie budowy rowu i powiedział ,że tu nie chodzi o pieniądze, ale o techniczne problemy związane z budową rowu. Sprawa toczy się od kilku lat i jest tam zarówno problem sąsiedzki jak i problem związany z ukształtowaniem terenu. Technicznie jest to problem trudny i na dzień dzisiejszy niewykonalny.

-radny Pan Karol Strzelecki powiedział, że jednak nie zostały w tym kierunku podjęte żadne działania. Jest zgoda wszystkich mieszkańców ,którzy sami złożyli wniosek w tej sprawie i wszyscy wyrazili zgodę. Sam teren nie jest również tak tragiczny, aby nie pozwalał na przeprowadzenie rowu. Jest to tylko kwestia dobrej woli i podjęcia jakichkolwiek kroków w tym kierunku.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, że samorząd Jędrzejowa nie udziela żadnej pomocy na budowę pomnika oraz, że on nie widzi woli innych samorządów i dodał, że tylko tu u nas jest jakaś taka przychylność do takich dziwnych wspomagań i decyzji.

Dobrze, że taka inicjatywa powstała, bo Wincenty Witos zasługuje na pomnik, można zatem wspomóc jego budowę, ale nie w takiej kwocie.

Dalej radny powiedział, że jego zdaniem należy obniżyć dotacje do 2 tysięcy złotych a 3 tysiące przeznaczyć na zakup flag dla mieszkańców gminy. Jest tak praktyka, samorządy kupują flagi i rozdają mieszkańcom, aby ci na Święto Flagi mogli je wywiesić w całej gminie. Symbole narodowe, jak flaga, godło, hymn zostały zapomniane, a w komunie były znienawidzone. Dlatego należy przywrócić im rangę i szacunek. Będzie to również forma edukacji dla mieszkańców i młodzieży. Można z tej okazji zorganizować spotkania i powiedzieć mieszkańcom, co to jest flaga i jaka jest jej historia.

Jednak w dalszej dyskusji radny Pan Marek Łataś wycofał swój wniosek i powiedział, że będzie jeszcze czas na dyskusje w tym temacie.

-Pan Przewodniczący Rady poprosił więc radnego Pana Karola Strzeleckiego o sprecyzowanie wniosku.

-radny Pan Karol Strzelecki po sprecyzowaniu zgłosił wniosek o przeniesienie kwoty 5 tysięcy złotych z działu-921 do działu Transport i Łączność ze skierowaniem na drogi gminne.

-radny Pan Dariusz Strychalski poprosił Pan Burmistrza o podanie, w ilu gminach wpłynął projekt uchwały związany z pomnikiem i czy gmina Raków będzie ponosiła cały koszt budowy, jaki jest koszt budowy pomnika oraz jakie ma znaczenie wsparcie budowy przez poszczególne gminy. Poprosił również o podanie kwot, o których jest tu mowa.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że padła propozycja, aby gminy wsparły budowę pomnika po 5 tysięcy złotych, nie wszystkie gminy na to się zdecydowały. Jakże to będą kwoty, to trudno powiedzieć, realizacja pomnika będzie zlecona wówczas, gdy zostanie zebrana odpowiednia kwota pieniędzy. Jeżeli samorządy nie uzbierają wymaganej kwoty, wówczas środki zostaną zwrócone.

-radny Pan Marek Stańczyk powiedział, że brakuje mu na Rynku w Małogoszczu tablicy, która by się odnosiła do historii Małogoszcza z 1863 roku.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że jego zdaniem postać Wincentego Witosa była wiodąca jeżeli chodzi o odzyskanie niepodległości, dlatego inicjatywa budowy pomnika jest zasadna, a kwota 5 tysięcy złotych nie jest kwotą wygórowaną w stosunku do budżetu gminy. W tym miejscu głos zabrala Pani Skarbnik Gminy, która wyjaśniła, że jeżeli wniosek zostanie przyjęty w głosowaniu, wówczas należy wprowadzić zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej jak i w budżecie gminy na rok 2018.

-Pan Przewodniczący Rady przystąpił więc do przeprowadzenia głosowania nad wnioskiem radnego Pana Karola Strzeleckiego o przesunięcie kwoty 5 tysięcy złotych z Działu 921- Kultura i Dziedzictwo Narodowe do Działu 600 - Transport i Łączność.

Po przegłosowaniu w obecności 15 radnych
za przyjęciem wniosku głosowało -2 radnych,
przeciw głosowało -12 radnych,
wstrzymał się od głosu -1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Pana Burmistrza do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy na rok 2018.

Po przegłosowaniu za przyjęciem autopoprawki głosowało 15 radnych (w obecności 15 radnych),przeciw głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że autopoprawka została przez Radę przyjęta.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2018 wraz z przyjętą autopoprawką.

Po przegłosowaniu przy 14 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 0 głosach wstrzymujących się (w obecności 15 radnych) Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/271/18 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2018** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/6

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się (w obecności 15 radnych) Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/272/18 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/7

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Raków na wzniesienie pomnika Wincentego Witosa na terenie miasta Kielce.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Marek Łataś powiedział ,że proponuje zmniejszenie tej kwoty dotacji do 2 tysięcy złotych, pozostałe zaś 3 tysiące złotych aby przeznaczyć na zakup flag. Środki pozostają w tym samym dziale.

W tym miejscu Przewodniczący Rady zwrócił się do radcy prawnego Pana Wiesława Zagały z pytaniem, czy wniosek ten nie jest sprzeczny w kontekście tego, że uchwała już została podjęta.

-radca prawny odpowiedział ,że jeżeli uchwała zostanie przegłosowana, to Pani Skarbnik przygotowuje na następną sesję zmianę tej uchwały, aby wszystko zostało skorelowane.

-Przewodniczący Rady poddał więc wniosek radnego Marka Łatasia o zmniejszenie kwoty 5 tysięcy złotych, którą Rada ma przeznaczyć na dotację dla gminy Raków na budowę pomnika Wincentego Witosa do kwoty 2 tysięcy złotych ,a pozostałe 3 tysiące złotych przeznaczyć na zakup flag.

Po przegłosowaniu w obecności 15 radnych
za przyjęciem wniosku głosowało -2 radnych,
przeciw głosowało -12 radnych,
wstrzymał się od głosu -1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie został uwzględniony.

W dalszym toku obrad Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Raków na wzniesienie pomnika Wincentego Witosa na terenie miasta Kielce.

Po przegłosowaniu przy 13 głosach za, 2 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się (w obecności 15 radnych) Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/272/18 w powyższej sprawie** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/8

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla powiatu Jędrzejów.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się (w obecności 15 radnych) Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/274/18 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale dotyczącej udzielenia pomocy finansowej dla powiatu Jędrzejów** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/9

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się (w obecności 15 radnych) Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/275/18 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/10

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta i Gminy Małogoszcz.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały oraz poprosił Pana Burmistrza o wyjaśnienie co spowodowało, że taki projekt uchwały został przygotowany.

-Pan Burmistrz odpowiedział, że przychodzi kiedyś czas, że musimy odejść z pracy i dodał że, z Panią Skarbnik przeprowadził rozmowę jeszcze dużo wcześniej, ale już w tym roku zdecydowała się ona odejść na emeryturę z uwagi między innymi, na stan zdrowia i zostało uzgodnione, że będzie pełnić tę funkcję do końca sierpnia. W między czasie zostanie dokonane odwołanie oraz zostanie ogłoszony konkurs, gdyż skarbnik jest zarazem kierownikiem referatu finansowego. W miesiącu lipcu należy ogłosić nabór, o ile będą chętni, a ci którzy się zgłoszą spełnią oczekiwania i wymogi komisji konkursowej. Zakładamy, że będzie więc czas na przygotowanie się do roku 2019, a więc, że miesiąc sierpień to wprowadzenie w obowiązki, wrzesień to praca nad przewidywanym budżetowym, październik i listopad to podatki, a grudzień to praca nad budżetem 2019 roku. Jest to więc okres napięty, okres w którym osoba przejmująca obowiązki musi intensywnie pracować. Pani Skarbnik osiągnęła już wiek emerytalny i wyraziła chęć i wolę odejścia.

W dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Dariusz Strychalski poprosił Panią Skarbnik, aby ta odniosła się do wypowiedzi Pana Burmistrza.

-Pani Skarbnik powiedziała, że po rozmowie z Panem Burmistrem wyraziła taką wolę, że może odejść z dniem 31 sierpnia. Jednakże wcześniej wraz z Panią Sekretarz była u Pana Burmistrza z prośbą aby jeszcze mogła zostać do końca kadencji. Jednak Pan Burmistrz zdecydował i jest przygotowana uchwała o odwołaniu z dniem 31 sierpnia 2018 r.

Dalej Pani Skarbnik powiedziała, że w samorządach pracowała od samego początku, w czerwcu skończyła 50 lat pracy. Na stanowisku głównego księgowego i skarbnika pracowała od 1984 roku tj. 34 lata. W tej chwili jest przygotowana uchwała i jeżeli Rada ją podejmie, to ona z dniem 31 sierpnia odejdzie ze stanowiska Skarbnika.

-radny Pan Dariusz Strychalski zapytał, czy to oznacza, że Pani Skarbnik wyraża gotowość i chęć do dalszej pracy?

-Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli będzie podjęta uchwała o odwołaniu to ona nie będzie już dalej pracować i nie będzie dalej Skarbnikiem.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, mówiliśmy o tym projekcie uchwały na posiedzeniu komisji i znamy te wywoły. Pani Skarbnik też się określiła, że jeżeli Rada wyrazi taką wolę, to ona będzie dalej pracować i raczej powinniśmy iść w tym kierunku, aby nie robić zamieszania. Ponieważ powstała jakaś dziwna sytuacja że w tym momencie krytycznym podejmujemy taką uchwałę. Pan Burmistrz doskonale wie, że się kończy kadencja, że przychodzi nowa Rada i prawdopodobnie nowy burmistrz i po co robić takie zamieszanie w sferze najbardziej dotkliwej i czulej jak finanse gminy.

Pani Skarbnik sama się określiła, że jeżeli taka będzie wola Rady, to może zostać i w tym tonie powinniśmy rozmawiać. Jest to moment przełomowy, czas kadencyjny. Kończy się kadencja, przygotowanie budżetu na nowy rok, przygotowanie planu finansowego.

-Pani Skarbnik powiedziała, że jest przygotowana uchwała o odwołaniu. Tak jak Pan Burmistrz powiedział, będzie ogłoszony nabór na Skarbnika i osoba, która przyjdzie będzie pracować.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że jego zdaniem to Burmistrz dobiera sobie współpracowników a Rada ich zatwierdza. Jeżeli tak sprawa wygląda, to po co ta cała uchwała, mogło zostać tak jak do tej pory. A teraz powstała tak niezręczna sytuacja, radni kontra Burmistrz.

-Pani Skarbnik powiedziała, że jest przygotowana uchwała, radni są zorientowani na mój temat, proszę więc zagłosować o odwołaniu mnie.

-radny Dariusz Strychalski powiedział, że nie bardzo można się zorientować, co się tu dzieje, przekaz idzie nie jednoznaczny. Jest totalne zamieszanie. Pytanie jest proste, czy Pani Skarbnik jest zainteresowana dalszą pracą czy też nie. Dalej radny zapytał Panią Skarbnik, czy chce zakończyć tę kadencję czy też nie i czy czuje się na siłach aby dalej pracować.

-Pani Skarbnik odpowiedziała, że na siłach czuje się bardzo dobrze, tylko, że po uzgodnieniu z Panem Burmistrem tak żeśmy zdecydowali, że Pan Burmistrz ogłosi nabór na stanowisko i w tej chwili nie ma odwrotu i trzeba mnie odwołać.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, że Pani Skarbnik sama w tej chwili wprowadza zamieszanie, to Rada ma podjąć uchwałę. Rada wysłuchała opinii Pani Skarbnik i Pana Burmistrza i podejmie decyzję. Przy czym Pan Burmistrz sprytnie się tutaj zachował, bo jeżeli chciał odwołać Panią Skarbnik, która nabyła już prawo do emerytury, to mógł to zrobić w ubiegłym roku, a nie wystawiać teraz nową Radę i burmistrza na jakieś perturbacje.

Dalej radny zwracając się do Pana Burmistrza powiedział, że był na to czas, tymczasem Pan Burmistrz prowadził i prowadzi pewne zagrywki o których radny nie chce się publicznie wypowiadać.

-Pan Burmistrz powiedział, że inicjatywa wyszła od Pani Skarbnik oraz, że nie rozumie jaką grę prowadzi. Dla niego jako Burmistrza odchodzącego dokonywanie zamian to problem.

Jednak należy wyobrazić sobie sytuację w której odchodzą burmistrz i skarbnik to wtedy powstaje problem. To dla tego aby nie było problemów są te decyzje i konkursy.

-radny Pan Błażej Kuterasiński powiedział, że jego zdaniem prowadzona tu dyskusja do niczego nie prowadzi, trzeba przegłosować uchwałę i zakończyć dyskusję.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że jego zdaniem kolega ma rację i w ten sposób radni oszczędzą sobie wielu nieprzyjemnych słów.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że Pan Burmistrz mówi, że to poważny problem, że Pani Skarbnik odchodzi, a więc dobrze by było aby jednak została. Pani Skarbnik z kolei mówi, że chce pracować ale odwołajcie mnie. Trudno zatem podjąć tu decyzję.

-Pan Burmistrz powiedział, że on mówił o problemach, które by powstały gdyby Pani Skarbnik odeszła razem z nim w październiku.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że chciałby jednak jeszcze raz zadać Pani Skarbnik pytanie, czy deklaruje ona chęć dalszej pracy?

-Pani Skarbnik odpowiedziała, że w tej chwili to ona bardzo dziękuje.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, że jego zdaniem Pani Skarbnik powinna pozostać na stanowisku do końca kadencji a jej status określi nowa Rada, zwłaszcza, że sama się określiła, że jest w stanie tych kilka miesięcy dalej pracować i z tym szliśmy na sesję.

Innych głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta i Gminy Małogoszcz.

Po przegłosowaniu:

przy 10 głosach za,

5 głosach przeciwnych,

0 głosach wstrzymujących się (w obecności 15 radnych) Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/276/18 w sprawie odwołania Skarbnika Miasta i Gminy Małogoszcz** (uchwała w załączeniu do protokołu).

W tym miejscu Pan Przewodniczący Rady oraz Pan Burmistrz wręczyli Pani Skarbnik Krystynie Kot kwiaty wraz z podziękowaniami za długoletnią pracę oraz życzenia zdrowia i spokoju.

Ad.8/11

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie zmian w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii na rok 2018.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się (w obecności 15 radnych) Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/277/18 w sprawie zmian w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii na rok 2018**(uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8.12

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Małogoszcz oraz określenia obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust.3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie.

Po przegłosowaniu przy 15 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się (w obecności 15 radnych) Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/278/18 w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Małogoszcz oraz określenia obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli nie wymienionych w art. 42 ust.3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/13

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały ustalającej wynagrodzenie dla Burmistrza Miasta i Gminy Małogoszcz.

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali :

-Pan Burmistrz powiedział, Rada Ministrów wydała rozporządzenie z dnia 15 maja ,które należy honorować, dlatego apeluję do Rady o przyjęcie tej uchwały.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że w myśl prawa pracy takie działanie jest niezgodne z prawem. Prawnicy wypowiadają się na ten temat różnie. Trudno przewidzieć jaki będzie tego finał.

-radny Pan Marek Łataś powiedział ,że jest to najciekawszy temat jaki może się zdarzyć w porządku obrad i w podejmowaniu decyzji przez Radę. Przez lata był to temat przemilczany, wyciszany , nikt nie dyskutował ,bo gdyby się wychylił, to do trzeciego pokolenia miałby konsekwencje. Przez 20 lat „panowania” Pana Burmistrza zawsze korzystał on z maksymalnych stawek składników wynagrodzenia.

Działo się tak we wszystkich samorządach, włodarze wykorzystywali tę sytuację, że nikt się nie wychylił w Radzie bo „by po uszach dostał”.

I dziś Pan Przewodniczący również przygotował, bo ma takie uprawnienie, stawki maksymalne. Dalej radny zapytał, za co to 40 % dodatku specjalnego, za te uwagi i niedociągnięcia , o których było mówione wcześniej.

Następnie radny powiedział, że proponuje obniżyć wynagrodzenie do najniższych stawek , a nie kierować się tym, że się nikt nie odezwie, bo każdy się bał. Wiemy jak to było, 12 tysięcy wynagrodzenia i „hulaj dusza ,piekła nie ma”.

-Pan Burmistrz powiedział, że jego wynagrodzenie nie wynosi 12 tysięcy złotych i od 8 lat jest ono ciągle takie samo.

-radny Pan Marek Łataś powiedział, że on mówi o składnikach wynagrodzenia, które zawsze były maksymalne, stąd składa on wniosek o obniżenie wszystkich składników wynagrodzenia do dolnej granicy.

-Przewodniczący Rady powiedział, że nie mówimy tu o dodatku stażowym ,natomiast poprzedni dodatek specjalny wynosił 28 % i daleko mu jeszcze do maksymalnego. Tak więc Pan Łataś powinien przeprosić Pana Burmistrza .Następnie Pan Przewodniczący zapytał Panią Skarbnik , o minimalną wysokość stawki dodatku specjalnego.

-Pani Skarbnik odpowiedziała ,że minimalna stawka dodatku specjalnego wynosi 20 %.

-radny Pan Maciej Maliszewski powiedział, że jego zdaniem cała ta dyskusja jest zbędna, gdyż jest rozporządzenie, które Rada musi zaakceptować. Natomiast kwestia, czy jest to populistyczne czy nie jest populistyczne ze strony Rządu, należy już do oceny każdego indywidualnie. Dalej Radny powiedział, że uważa, iż wynagrodzenie dla menedżerów nie powinno być obniżane. Każdy menedżer powinien zarabiać odpowiednie pieniądze na danym stanowisku. Natomiast są inne elementy, które oceniają pracę burmistrza i Rada ma inne możliwości żeby tę pracę zweryfikować, a tym wynagrodzeniem zachęcić menedżera do tego, żeby chciał tutaj wydajnie pracować. Teraz jest to debata na temat wynagrodzenia przyszłego burmistrza, który będzie u nas urzędował.

-radny Pan Stanisław Tracichleb powiedział, że w myśl prawa pracy najpierw należy zaproponować nowe warunki wynagradzania i dopiero je stosować. Takie są procedury. Innych głosów w dyskusji nie było, Pan Przewodniczący poddał więc pod głosowanie wniosek radnego Pana Marka Łatasia o obniżenie stawki dodatku specjalnego dla burmistrza z wysokości 40 % do wysokości 20 %.

Po przegłosowaniu w obecności 15 radnych

za przyjęciem wniosku głosował 1 radny,

przeciw głosowało -12 radnych,

wstrzymało się od głosu -2 radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały ustalającej wynagrodzenie dla Burmistrza Miasta i Gminy Małogoszcz.

Po przegłosowaniu przy 14 głosach za, 0 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się (w obecności 15 radnych) Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę **Nr 28/279/18 w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały ustalającej wynagrodzenie dla Burmistrza Miasta i Gminy Małogoszcz** (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.8/14

Pan Przewodniczący Rady powiedział, że następny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie regulaminu nadawania tytułu Honorowego Obywatela Miasta i Gminy Małogoszcz, który został wniesiony do porządku obrad dzisiejszej sesji wnioskiem Przewodniczącego Klubu radnych „Wspólny Głos” Pana Dariusza Strychalskiego.

Projekt uchwały dotyczy zmiany regulaminu nadawania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta i Gminy Małogoszcz”. Wszyscy radni zostali zapoznani z projektem tej uchwały gdyż była ona przedstawiona na posiedzeniach komisji.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z pań i panów radnych życzy sobie odczytania treści tego projektu uchwały?

Głosów na tak nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali :

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że jako wnioskodawca może przedstawić główne założenia regulaminu.

-Pan Przewodniczący powiedział, że pierwsze co rzuca się w oczy to § 3 projektu uchwały w brzmieniu „Traci moc uchwała Nr 23/183/09 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 28 sierpnia 2009 roku nie w sprawie zasad i trybu postępowania przy nadawaniu tytułu „Honorowy Obywatel Miasta i Gminy Małogoszcz, lecz w sprawie ustanowienia regulaminu nadawania Tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta i Gminy Małogoszcz , bo tak brzmi tytuł uchwały Rady.

Dalej Pan Przewodniczący powiedział, że jego zdaniem Rada nie powinna zmieniać obowiązującego regulaminu z takiego powodu, że nie powinno się nadawać tytułu

Honorowego Obywatelstwa osobie nieżyjącej. Następnie Pan Przewodniczący powiedział ,że czytał mnóstwo publikacji na ten temat i oczywiście gminy to praktykują i nadają tytuły osobom nieżyjącym, takich uchwał jest mnóstwo. Jednak on osobiście uważa, że powinna tu mieć miejsce zgoda takiej osoby na nadanie jej tytułu. Jest również kwestia odbioru tego tytułu. Wprawdzie w projekcie regulaminu jest to uregulowane ale krąg spadkobierców może się różnić w tym temacie. Jest tu również mowa w § 8 projektu regulaminu o medalu i zdaniem Przewodniczącego, medal ten powinien być przedstawiony w formie graficznej, co oczywiście można wypracować.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że w takim razie należy wyobrazić sobie sytuację, w której Rada nadaje tytuł osobie żyjącej za zasługi i po podjęciu uchwały osoba umiera, czy to znaczy ,że należy cofnąć jej tytuł. Regulamin jest tylko kierunkiem, ale to Rada zawsze podejmuje decyzje. Regulamin jest tylko zbiorem przepisów, według których Rada się porusza. Ten regulamin otwiera o wiele więcej możliwości i daje więcej przywilejów tej osobie uhonorowanej. Dokonałiśmy w ośmiu paragrafach istotnych zmian, które podnoszą rangę tego tytułu i zaszczyt otrzymania tego tytułu podnosi jak gdyby jego rangę, właśnie dzięki temu regulaminowi. Ten regulamin nie jest kontrowersyjny, wychodzi na przeciw różnym możliwościom. Zawsze na samym końcu decyduje Rada. Samo przyznanie tego tytułu osobie nieżyjącej już stworzyło pewne podstawy, bo w oparciu o stary regulamin zarzucano, że nie daje on możliwości nadania tytułu osobom nieżyjącym.

Dalej radny powiedział, że on uważa, iż co nie jest zabronione jest dozwolone i w oparciu o ten stary regulamin również można było nadać tytuł osobie nieżyjącej. Ale ponieważ wniosek o nadanie tytułu został odrzucony z uwagi na brak takiego zapisu w regulaminie podjęliśmy się opracowania nowego. Temat ten był dyskutowany na komisjach. Pan Dariusz Strychalski dodał, że sam rozmawiał z innymi radnymi, a nawet oczekiwał na uwagi z ich strony , ale nic takiego nie nastąpiło ,więc w obecnej formie został regulamin przedstawiony na sesji. Tu radny poprosił o jego przyjęcie przez Radę.

-radny Pan Błażej Kuterasiński zabierając głos zwrócił się do radcy prawnego i powiedział, że każdy projekt uchwały jest akceptowany przez radcę prawnego. Tymczasem ten projekt był robiony trochę na kolanie, trochę późno był złożony i wpłynął do Rady na 7 dni przed terminem sesji ,podczas gdy radni materiały na sesję otrzymali dużo, dużo wcześniej. Stąd moje obawy , czy wszystkie paragrafy są zgodne z podstawą prawną , aby Rada nie popełniła jakiegoś „byka” podejmując uchwałę, która zawiera błędy merytoryczne.

Dalej radny powiedział, że on również przeprowadził rozmowy z radnymi i teraz zmienił zdanie i uważa ,że Rada nie powinna nadawać tytułu osobie zmarłej.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że jest to czysta hipokryzja mówienie na komisjach coś innego ,że jestem za ,ale w sumie to jestem przeciw.

-radca prawny Pan Wiesław Zagała powiedział, że otrzymał projekt w ubiegły czwartek i naniósł swoje poprawki, ale czy zostały one uwzględnione to nie może się wypowiadać , bo o tym nie wie.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że będąc u radcy prawnego w czwartek złożył wniosek , pokazał radcy prawnemu cały regulamin i powiedział ,że złoży to na dziennik. Radca prawny odpowiedział ,że trafi on do niego i tak przed sesją. Termin 7 dniowy został zachowany. Dalej Radny powiedział, że zostawił regulamin u Pana Burmistrza ,który obiecał ,że przedstawi go radcy prawnemu do oceny prawnej. Chodziło głównie o ochronę danych osobowych i przepisy RODO. Regulamin został złożony, był dostępny, każdy mógł się z nim zapoznać i wypowiedzieć, ale żadne głosy nie padły. Następnie radny powiedział, że dla niego wypowiedź radnego Błażeja Kuterasińskiego jest zwykłą hipokryzją.

-radny Pan Stanisław Tracichleb zaproponował, aby uhonorować tego Pana za opiekę nad mogiłami powstańczymi poprzez wyremontowanie jego grobu na cmentarzu albo ze środków budżetu gminy albo ze składek radnych. Koszt tej budowy to około 8,5 tysiąca złotych.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział ,że propozycja bardzo mu się podoba, ale problem polega na czymś innym ,na kwestii uchwały , bo nie można działać dopóki Rada nie przyjmie uchwały uwzględniającej tamten wniosek. Dalej radny powiedział ,że ,że jego zdaniem jest to celowe, cyniczne działanie zwłaszcza, że temat ten był omawiany od dłuższego czasu. Radny powiedział ,że zgadza się z tym, iż każdy ma prawo do wypowiedzenia swojej opinii , ale mówienie jednego a robienie czegoś innego ,to są to dwie różne rzeczy.

-radny Pan Maciej Maliszewski powiedział ,że ma wrażenie iż chodzi tu o jedno słowo "osoba zmarła" i to przeszkadza w zatwierdzeniu tego regulaminu. Zdaniem radnego regulamin daje taką możliwość, to Rada decyduje komu nada tytuł honorowego Obywatela miasta. Niejednokrotnie nie jesteśmy w stanie ocenić człowieka i jego działań za życia i to jest każdy indywidualny przypadek. Jedno jest pewne ,że dla miasta jest to zaszczyt mieć w gronie honorowych obywateli, takie osoby, którym zostanie nadany tytuł , a to czy osobie zmarłej czy żyjącej to kwestia subiektywnej oceny. Często za życia historia oceniała ludzi, napiętnowała ich działania a dopiero dekady minęły, kiedy społeczeństwo doceniło to ,co ktoś zrobił dla danej jednostki.

-radny Pan Michał Borowski zapytał ,czym jest spowodowane to zdenerwowanie Pana Strychalskiego i taki pośpiech i dodał że przy tego typu rzeczach należy więcej rozważyć i szerszych konsultacji, nie wystarczy kilka głosów. Dalej radny powiedział, że nie chce się odnosić do osoby ,o której jest tu mowa, ale przy tym wszystkim pominięto cały szereg ważnych osób i tych osób, które na co dzień kultywują pamięć i zajmują się tym nagrobkiem. Bo nie wiem czy Rada wie, że Związek Nauczycielstwa Polskiego regularnie zajmuje się tym nagrobkiem, co roku składa kwiaty, wieńce i znicze, a ten organ właśnie został tutaj pominięty. Nie wiem czy ten pośpiech Pana Strychalskiego nie jest krzywdzący dla osób tutaj współpracujących. Trochę rozważyć i szerszych konsultacji.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział ,że w tej chwili rozmowa dotyczy regulaminu, a mówiąc o osobach ,które chcą się włączyć, to tu nikt nikomu nie broni dołączenia się do danej inicjatywy. Problem polega na tym, że dyskusja dotyczy regulaminu, który daje takie możliwości. Wniosek ,który był złożony wcześniej został odrzucony właśnie ze względu na regulamin.

Dalej radny powiedział, że on nie pomija środowiska nauczycielskiego ani nie wyrzuca go poza margines i uważa, że to środowisko jak każdy zwykły obywatel Małogoszcza, Leśnicy czy Mieronic ma prawo zabrania głosu w tej sprawie. Dlaczego więc nikt nie podjął się takiej inicjatywy.

Następnie radny powiedział, że to on podjął taką inicjatywę, wylała się fala krytyki, szkoda tylko, że nikt nie posłuchał osób z którymi radny rozmawiał, gdyż wszystkie te osoby uważały, że taka inicjatywa powinna nastąpić już dużo wcześniej.

Dalej radny powiedział ,że dziwi się wypowiedzi Pana radcy prawnego , gdyż doskonale pamięta tę rozmowę w której Pan mecenas powiedział ,że jak tylko regulamin wpłynie na dziennik on zdaży go sprawdzić jeszcze przed sesją. Radny powiedział również ,że jeżeli chodzi o proces legislacyjny to został tu zachowany termin 7 dniowy, powołana również została podstawa prawna. Oczywiście radny nie jest prawnikiem, ale po to jest radca prawny, komisje aby był czas na jej zweryfikowanie.

-radca prawny Pan Wiesław Zagala odpowiedział, że radny Pan Strychalski wprowadza w błąd, ponieważ podczas spotkania powiedział Panu Strychalskiemu, że podstawa prawna jest dobra , naniósł poprawki i powiedział, aby Pan Strychalski złożył te dokumenty na dziennik i dlatego tego nie zrobił oraz nie wniósł tego projektu na następną sesję , to radca prawny powiedział ,że tego nie rozumie.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział ,że dokładnie pamięta przebieg tej rozmowy i tu żadne kłamstwo z jego strony nie zaszło.

-Pan Przewodniczący Rady powiedział, że jego zdaniem problem polega na tym, że tu przy osobie tak zasłużonej jaką był Pan Michał Zborowski, czy wiele innych osób, trudno jest taki wniosek odrzucić. Są to wielkie postaci i każdy to, na swój sposób postrzega.

-radny Pan Błażej Kuterasiński powiedział, że zmienił zdanie po rozmowach jakie przeprowadził z wieloma starszymi osobami, którzy mówili wprost „po co osobie która zmarła taki tytuł, co ona z tego będzie miała”. Są inne sposoby uczczenia tej osoby, choćby złożenie wieńca w rocznicę śmierci pod popiersiem, które znajduje się w szkole.

Dalej radny powiedział, że jego zdaniem nadawanie tytułów pod koniec kadencji jest niepotrzebne, jest to jedynie poprawa wizerunku przed wyborami, nich tym zajmie się nowa Rada.

-radny Pan Dariusz Strychalski powiedział, że oczywiście nadanie tytułu osobie zmarłej jej samej ten tytuł nic nie daje, ale na pewno poprawia wizerunek Małogoszcza. Regulamin zawiera zapisy, które w sposób istotny podwyższają rangę tego tytułu.

-radca prawny powiedział, że jeżeli chodzi o projekt regulaminu to nie ma obowiązku, aby na projekcie była jego pieczęć, podstawa prawna jeżeli została zachowana to jest prawidłowa, z treści też nie można wysnuć przypuszczenia, że coś jest nie zgodne z prawem. To do Rady należy decyzja, czy podejmie tę uchwałę czy też nie.

-radny Pan Henryk Cabaj powiedział, że jego zdaniem uhonorowanie kogoś tylko na papierze mija się z celem, nie wiadomo również jak będzie się do tego odnosiła rodzina uhonorowanego. Dlatego zdaniem radnego dopracować zapisy regulaminu i zwłoka w tym temacie nie robi wielkiej różnicy.

Innych głosów nie było. Przewodniczący poddał więc pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy nadawaniu tytułu "Honorowego Obywatela Miasta i Gminy Małogoszcz".

Po przegłosowaniu (w obecności 14 radnych)

Za podjęciem uchwały głosowało 5 radnych,

Przeciw głosowało 9 radnych,

Wstrzymało się od głosu 0 radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Ad.9

Przewodniczący Rady zapytał, czy wszyscy Radni otrzymali odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje?

Głosów w dyskusji nie było.

Ad.10

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada życzy sobie odczytania sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie między sesjami.

Głosów za odczytaniem sprawozdania nie było, wobec powyższego Przewodniczący otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z działalności Burmistrza w okresie między sesyjnym.

Głosów w dyskusji nie było, wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie w/w sprawozdania.

Po przegłosowaniu (w obecności 12 radnych) za przyjęciem sprawozdania głosowało 12 radnych, przeciw głosowało 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym zostało przyjęte (sprawozdanie w załączeniu do protokołu).

Ad.11

W dyskusji głos zabrali :

- radny Pan sylwester Gawron w sprawie naprawy zapadającej się ziemi w miejscowości Wygnanów po założonym światłowodzie na drodze Wygnanów w kierunku Żarczyc Dużych.
- Pan Burmistrz odpowiedział ,że inwestycja nie została jeszcze zakończona, wykonawca wie o tym problemie i będzie to poprawione.

Ad.12.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wniosków i informacji.

Wnioski zgłosili :

-radny Pan Marek Łataś w sprawach:

1) wytyczenia drogi polnej, publicznej w miejscowości Złotniki-Hektary do tzw. Kamieńca. Radny powiedział, że nastąpił tam spór, ponieważ mieszkańcy od strony północnej mają poprzeczne działki dochodzące do drogi , od strony południowej jest jedna działka równoległa. Po wytyczeniu kilku mieszkańców, którzy mają poprzeczne działki w związku z regulacjami własnościowymi wytyczyli swoje działki i słupek graniczny wyszedł ponad metr w drodze. Właściciel co ma działkę równoległą wbił paliki i mówi, że nie ma przejazdu. Dalej radny powiedział, że trzeba ten problem rozwiązać jak najszybciej zanim zaczną się prace polowe po żniwach.

2) odbioru od rolników folii po sianokiszonkach. Rady powiedział, że ostatnia firma nie odebrała od rolników folii, którą ci zostawili przy koszach z mieszanymi odpadami. Jest to problem od dłuższego czasu ,folia nie jest odbierana co powoduje, że można ją już znaleźć w lasach a nawet jest palona. Problem należy rozwiązać szybko.

3) dokonania na najbliższej sesji Rady zmian w budżecie gminy w dziale Kultura i Dziedzictwo Narodowe i przeznaczenie kwoty 3 tysięcy złotych na zakup flag i rozdanie ich mieszkańcom gminy.

-Pan Burmistrz odpowiedział ,że problem z drogami jest nie tylko w tej miejscowości ale i w wielu innych. Cały czas te drogi są wytyczane i również do Kamieńca droga zostanie wytyczona .Wprawdzie trzeba będzie tam dokonać podziału geodezyjnego co będzie generować pewne koszty, ale należy je ponieść.

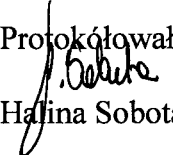
Co do odbioru folii od rolników tu Pan burmistrz odpowiedział ,że została już w tej sprawie podpisana umowa i folia będzie odbierana. Temat ten był kłopotliwy i pilny do rozwiązania. Firma Czystopol się tym zajmie. Co do częstotliwości jej odbierania tu Pan Burmistrz powiedział ,że to będzie jeszcze przedmiotem uzgodnień.

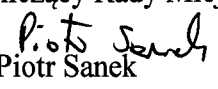
Co do zakupu flag Pan Burmistrz odpowiedział ,że flagi zostaną zakupione z środków działu Promocji, tak aby na święto 11 Listopada można je było rozdać mieszkańcom .Natomiast pozostanie do uzgodnienia forma ich dostarczenia mieszkańcom.

-radny PN Dariusz Strychalski w sprawie obowiązywania przepisów RODO przy przekazywaniu na adres mailowy radnego protokołów s sesji i posiedzeń komisji.

Tu odpowiedzi udzielił Pan radca prawny, który powiedział, że jeżeli radny życzy sobie aby na jego skrzynkę mailowa przysyłać protokoły to nie ma do tego żadnych przeszkód.

W tym miejscu Pan przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął XXVIII sesję Rady Miejskiej w Małogoszczu w dniu 21 czerwca 2018 r. o godz.11.40.

Protokolowała

Halina Sobota

Przewodniczący Rady Miejskiej

Piotr Sanek