

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Urząd Miasta i Gminy w Małogoszczu z siedzibą przy ul. Jaszowskiego 3A, informuje o zakończeniu oceny ofert w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w BZP Nr 557686-N-2018 z dnia 14.05.2018 r. na: **„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z terenu gminy Małogoszcz w okresie od 1 lipca 2018 roku do 31 grudnia 2019 roku”** znak sprawy GO.271.1.2018

1. Wypełniając zobowiązania wynikające z dyspozycji art. 92, ust 1 i 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą złożył:

Adam Bielas CZYSTOPOL
ul. Partyzantów 114,
29-100 Włoszczowa

2. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przyjął trzy kryteria oceny ofert: tj.
 - 1) Kryterium I Cena (waga 60 pkt)
 - 2) Kryterium II Gotowość odbioru wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w ciągu 24 godz. od zgłoszenia przez Zamawiającego (waga 25 pkt)
 - 3) Kryterium III Deklaracja likwidacji dzikich wysypisk w ilości 50 Mg w okresie obowiązywania umowy (waga 15 pkt)

W terminie wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ wpłynęły następujące oferty, których punktację przyznaną w każdym z ww. kryterium oceny ofert przedstawia poniższe zestawienie:

Nr oferty	Nazwa i adres Oferenta	Cena brutto oferty	Liczba uzyskanych punktów w kryterium I	Liczba uzyskanych punktów w kryterium II	Liczba uzyskanych punktów w kryterium III	Łączna liczba uzyskanych punktów
1.	EKOM Maciejczyk Sp. J. ul. Zakładowa 29 26-052 Nowiny	1 151 640,00 zł	0,00	0	0	00,00
2.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 31, 29-100 Włoszczowa	1 179 988,56 zł	40,68	25	15	80,68

3.	Usługi Oczyszczania POLTER Paweł Bentkowski ul. Ogrodowa 20, 28-300 Jędrzejów	876 000,00 zł	54,79	25	15	94,79
4.	P.H.U. Paver Karol Sienkiewicz ul. Sienkiewicza 58a 29-100 Włoszczowa	1 218 600,00 zł	0,00	0	0	00,00
5.	Adam Bielas CZYSTOPOL ul. Partyzantów 114, 29-100 Włoszczowa	799 956,00 zł	60,00	25	15	100,00

3. Zamawiający po dokonaniu oceny ofert pod względem formalnym i merytorycznym postanowił o udzieleniu zamówienia publicznego, na podstawie art. 93 ust. 1, pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie wyboru oferty

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1, pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 730.000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty Nr 5, złożonej przez firmę: Adam Bielas CZYSTOPOL, ul. Partyzantów 114, 29-100 Włoszczowa, wprowadzie przekroczyła kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże mając na uwadze, że Wykonawca spełnił wymagane warunki udziału w postępowaniu, uzyskał największą ilość punktów i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, oraz korzystając z przywołanego wyżej przepisu ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający postanowił zwiększyć zamierzoną kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty tj. kwoty wynikającej ze złożonej oferty nr 5.

**4. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania
- Nie wykluczono żadnego wykonawcy**

5. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

5.1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1, złożoną przez Wykonawcę – EKOM Maciejczyk Sp. J. z siedzibą ul. Zakładowa 29, 26-052 Nowiny, zgodnie z art. 89 ust. 1, pkt 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 89 ust 1, pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający w rozdziale XIII SIWZ, ust. 2, pkt 2.1. wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego, w którego treści znalazł się pkt 18

o następującym brzmieniu: „Ofertę niniejszą składamy na kolejno ponumerowanych stronach.”

Oferta Nr 1, złożona przez Wykonawcę EKOM Maciejczyk Sp. J. nie została ponumerowana, jak również nie określono ilości jej stron.

Zamawiający w rozdziale XIII SIWZ, ust. 2, pkt 2.4. wymagał złożenia wraz z ofertą projektu umowy zgodnie z następującą treścią:

„Zaakceptowany projekt umowy - parafowana każda strona, pieczęć i podpis na ostatniej stronie projektu **(załącznik Nr 9 do SIWZ)**.”

Oferta Nr 1, złożona przez Wykonawcę EKOM Maciejczyk Sp. J. zawiera wprowadzenie wzór umowy, parafowany na każdej stronie, natomiast wzór ten nie został opatrzony wymaganą pieczęcią i podpisem ze strony wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe niezgodności Zamawiający postanowił o odrzuceniu tej oferty, co jest zasadne i konieczne jako oferty o treści nie odpowiadającej treści SIWZ w zakresie wymagań określonych w rozdziale XIII SIWZ.

5.2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 4, złożoną przez Wykonawcę - P.H.U. Paver Karol Sienkiewicz z siedzibą ul. Sienkiewicza 58a, 29-100 Włoszczowa zgodnie z art. 89 ust. 1, pkt 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 89 ust 1, pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający w rozdziale XIII SIWZ, ust. 2, pkt 2.1. wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego, w którego treści znalazł się pkt 18 o następującym brzmieniu: „Ofertę niniejszą składamy na kolejno ponumerowanych stronach.”

Oferta Nr 4, złożona przez Wykonawcę P.H.U. Paver Karol Sienkiewicz nie została ponumerowana, jak również nie określono ilości jej stron.

Kolejna niezgodność oferty polega na nie dostarczeniu do oferty Nr 4 kserokopii dowodów rejestracyjnych pojazdów niezbędnych do wykonania zamówienia, zgodnie z rozdziałem XIII, ust. 1, pkt 1.6. SIWZ w następującym brzmieniu:

1. Dokumenty składane przez Wykonawcę wraz z ofertą: (...)
- 1.6. „Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami **(załącznik Nr 5 do SIWZ)** - wykonawca dołącza kserokopie dowodów rejestracyjnych pojazdów niezbędnych do wykonania zamówienia”.

Zamawiający, korzystając z dyspozycji art. 26, ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty w ww. zakresie, gdyż mimo jego uzupełnienia przedmiotowa oferta i tak podlegałaby odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę powyższe niezgodności Zamawiający postanowił o odrzuceniu tej oferty, co jest zasadne i konieczne jako oferty o treści nie odpowiadającej treści SIWZ w zakresie wymagań określonych w rozdziale XIII SIWZ.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art.183 Prawo zamówień publicznych, po upływie terminu, o którym mowa w art. 94, ust.1, pkt 1 Prawa zamówień publicznych, nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ
Jan Głogowski

Otrzymują:

1. wszyscy oferenci
2. a/a