

PROTOKÓŁ

**z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w
wyłożonym do publicznego wglądu projekcie:**

**zmiany Nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Małogoszcz,
(obejmującego część południowo-zachodnią) wraz z prognozą oddziaływania na
środowisko do niniejszej zmiany planu.**

**Protokół sporządzono w dniu 20.06.2017 r. w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w
Małogoszczu przez:**

Justynę Mendelską – Inspektora ds. gospodarki przestrzennej

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073), w dniu 20.06.2017 r., przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami, określonymi w projekcie zmiany Nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Małogoszcz (obejmującego część południowo-zachodnią) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do niniejszej zmiany planu.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

**1. mgr inż. arch. Barbara Godzisz-Grychowska – Główny Projektant, Prezes Zarządu
Biura Planowania Przestrzennego Związku Międzygminnego w Kielcach.**

Zagadnienia poruszone w dyskusji: w/w powitała wszystkich i przedstawiła cel spotkania. Omówiła cel i zakres Zmiany Nr 3 Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Małogoszcz, obejmującego południowo-zachodnią część gminy Małogoszcz, w granicach części sołectw: Henryków, Kozłów, Ludwinów, Mieronice, Mniszek, Rembieszyce, Wiśnicz, Wygnanów, Złotniki, Żarczyce Duże i Żarczyce Małe. Omówiła poszczególne elementy przeprowadzanej procedury planistycznej.

Następnie prowadząca dyskusję Pani Projektant poprosiła obecnych zainteresowanych opracowaniem o zabranie głosu w sprawie przedstawionych rozwiązań.

**2. Pani Teodozja Godowska – właścicielka działek 239/3, 239/4 oraz 239/5 w
miejscowości Kozłów**

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pani Godowska wniosła o odpowiedź Urzędu Miasta i Gminy Małogoszcz w formie pisemnej w możliwie szybkim terminie na postawione pytania:

- a) Dlaczego musiała czekać 15 lat na rozwiązanie dla niej niekorzystne?
- b) Dlaczego Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego z 2007 r. nie przewidywał zmiany użytkowania i przeznaczenia całej działki nr 239/2 w Kozłowie, a jedynie wydzieloną działkę zagrodową, prośba o zmianę przeznaczenia dotyczyła zabudowy jednorodzinnej, dlaczego wówczas nie wystąpiono o zgodę o zmianę użytkowania gruntów kategorii III b o powierzchni 4000 m² ?
- c) Wystosowano prośbę o udostępnienie wniosków właścicieli nieruchomości położonych na zachód od działek 239/3, 239/4 oraz 239/5 po drugiej stronie drogi dotyczących zmiany ich przeznaczenia. Właściciele działek 244/10 i kolejnych w stronę stawu mieli możliwość zabudowy od strony północnej już w planie z 2007r.

- Jakie ważne względy ekonomiczne powodowały, że trzeba było jeszcze zaprojektować drogę, żeby Ci właściciele mogli budować kolejne domy od strony południowej ich działek. Pani Godowska wniosła, iż te sprawy nie zostały dokładnie przedstawione na etapie złożenia wniosku do opiniowania (dotyczy złożenia wniosku do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze) Pytanie – czy ci właściciele będą budować po kilka domów jednorodzinnych i przy tej projektowanej drodze też?
- d) Dlaczego urząd wykazał się niegospodarnością gruntami klasy IIIa przeznaczając je na nie zaspokojenie potrzeb rolniczych. Jak zostały przedstawione wytyczne do opracowania tego planu, jak wykazano, że grunt klasy IIIa w ilości około 40 000 m² w porównaniu do 4000 m², które ja mam musi być odrolniony? Pani Godowska wskazała, iż na działce (wskazała na mapie) na gruncie o klasie IIIa znajduje się budynek zamieszkały – prosi o odpowiedź jak to się stało. Ze wszystkich zastrzeżeń padł zarzut, iż chodziło tylko o wyjątkowe zaspokojenie potrzeb i planów w szerokim układzie rodzinnym z udziałem pracownika urzędu.
- e) Co oprócz budownictwa jednorodzinnego będzie się tu budować na tym terenie (chodzi o teren w projekcie oznaczony jako MN)?

O odpowiedź na powyższe pytania Pani Godowska poprosiła Pana Burmistrza Jana Głogowskiego. Pani Godowska zarzuciła Burmistrzowi i Urzędowi Miasta i Gminy Małogoszcz uchybienia proceduralne, które polegały na nie złożeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w związku z Decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju wsi z dn. 16 stycznia 2017 r., którą nie wyraził zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze m.in. działek 239/4 i 239/5 w Kozłowie.

Pozostałe wypowiedzi pani Godowskiej nie były związane z procedurą planistyczną i nie dotyczyły Zmiany nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Małogoszcz.

3. Pan Jan Głogowski- Burmistrz Miasta i Gminy Małogoszcz

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Wyjaśnił, iż autorem i wykonawcą projektu Planu jest Biuro Zagospodarowania Przestrzennego. Szereg pytań Pani Godowskiej nie dotyczy projektu Planu, z którym związana jest publiczna dyskusja w dniu dzisiejszym. Odrzucił zarzut wyjątkowego traktowania poszczególnych osób przy możliwościach przekształcania terenów pod zabudowę. Przekazał głos Pani Barbarze Godzisz-Grychowskiej – Głównemu Projektantowi projektu zmiany planu

4. mgr inż. arch. Barbara Godzisz-Grychowska – Główny Projektant, Prezes Zarządu Biura Planowania Przestrzennego Związku Międzygminnego w Kielcach.

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Odniosła się do zapytań dotyczących opracowania, jakim jest projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wytlumaczyła, iż sprawa Pani Godowskiej była cały czas monitorowana i podjęte zostały wszelkie działania, by zaspokoić oczekiwania Pani Godowskiej. Niestety decydujący głos w sprawie miał Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dotyczy nie wyrażenia zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze). Wyjaśniła powody, dla których określono taki, a nie inny obszar opracowania. Wynikało to głównie z potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców i zawartych w ustaleniach Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w 2011 r. Uzasadniła konieczność zaprojektowania drogi do obsługi nowych terenów zabudowy (dotyczy projektowanej drogi śladem działki 244/4 i południowym fragmentem działki 245). Projekt zmiany planu został opracowany zgodnie z zasadami urbanistyki. Odniosła się do ilości domów, które będą mogły być zlokalizowane na

danej działce: Pani Godzisz-Grychowska odczytała zapisy projektu planu odnoszące się do obszaru na rysunku planu oznaczonego jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny, których dotyczy zapytanie są istniejącymi działkami, należy taktować jako takie, które nie będą dzielone, aczkolwiek mogą, w sytuacji spełnienia wymagań niniejszego planu. Na dużej działce jest możliwość zlokalizowania dwóch budynków lub budynku mieszkalnego i budynków gospodarczych po spełnieniu parametrów zabudowy również określonych w niniejszym planie. Ustalenia projektu planu dla terenu MN dopuszczają możliwość lokalizacji usług podstawowych. Wy tłumaczyła, iż wraz z wnioskiem skierowanym do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze jako załącznik został przesłany projekt zmiany miejscowego planu, w związku z czym Minister miał możliwość zapoznania się z przewidywanym przeznaczeniem danego terenu. W związku z powyższym należy stwierdzić że o tej rzekomej niegospodarności zarzucanej przez Panią władzom gminnym, zdecydował ostatecznie Minister a nie była to decyzja władz lokalnych, dzieląca właścicieli działek na mniej czy bardziej uprzywilejowanych. Pani Godzisz-Grychowska zauważyła, iż nie ma podstaw do krytykowania Ministra (w domyśle decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi - dotyczącej wyrażenia/nie wyrażenia zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze określonych terenów). Odniosła się do „wytycznych”, które Urząd Miasta i Gminy miał przekazać dla projektanta planu – stwierdziła, że główną wytyczną jest Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie było wytycznych, by jednego lepiej potraktować, a innego gorzej. Odniosła się do odczytanego przez Panią Godowską uzasadnienia „wniosku gruntowego skierowanego do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi” w kontekście nakładów finansowych i rzeczowych, które zostały już poniesione: uzasadnienie dotyczy wszystkich terenów wyznaczonych projektem zmiany, w tym terenów faktycznie już zainwestowanych- zabudowanych zabudową jednorodziną bądź zagrodową. Złożony wniosek jest stanowiskiem gminy, otrzymana decyzja jest stanowiskiem Ministerstwa.

Na spotkaniu byli również obecni inni właściciele nieruchomości objętych, bądź nie objętych zakresem zmiany nr 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Małogoszcz. Zapoznali się z rysunkiem planu i nie wniesli zastrzeżeń.

III. Ustalenia z dyskusji:

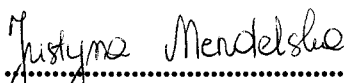
1) Na prośbę Pani Godowskiej zostanie wystosowane do niej pismo z odpowiedziami na postawione pytania. Na pytania dotyczące bezpośrednio projektu zmiany 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Małogoszcz udzielono odpowiedzi na niniejszej publicznej dyskusji.

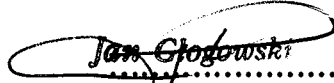
Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 3 ponumerowane strony.

Małogoszcz, 20.06.2017r.


.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

BURMISTRZ

.....
(podpis Burmistrza)