

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w BZP Nr 380776-2014 z dnia 20.11.2014 r. na:

ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI ZAMIESZKAŁYCH Z TERENU GMINY MAŁOGOSZCZ W OKRESIE OD 1 STYCZNIA 2015 ROKU DO 30 CZERWCA 2016 ROKU

Burmistrz Miasta i Gminy Małogoszcz, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

Konsorcjum firm:

EKOM Maciejczyk Sp. J. - Lider Konsorcjum
z siedzibą w Nowinach, ul. Zakładowa 29, 26-052 Nowiny,
oraz **Adam Bielas CZYSTOPOL - Członek Konsorcjum**
z siedzibą we Włoszczowie, ul. Partyzantów 114, 29-100 Włoszczowa

W terminie przewidzianym na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 3 oferty złożone przez następujących Wykonawców:

Oferta Nr 1

Veolia Usługi dla Środowiska S.A.
25-563 Kielce
ul. Zagnańska 232A
(cena: 887.760,00 zł)

Oferta Nr 2

FART-BIS Sp. z o.o.
25-116 Kielce
ul. Ściegiennego 268b
(cena: 881.982,00 zł)

Oferta Nr 3

Konsorcjum firm:

EKOM Maciejczyk Sp. J.
26-052 Nowiny
ul. Zakładowa 29
(Lider Konsorcjum)

Adam Bielas CZYSTOPOL
29-100 Włoszczowa
ul. Partyzantów 114
(Członek Konsorcjum)

(cena: 690.000,00 zł)

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert pod względem formalnym i merytorycznym postanowił o udzieleniu zamówienia publicznego, na podstawie art. 93 ust. 1, pkt 4) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie wyboru oferty

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przyjął cenę jako kryterium przy wyborze oferty następująco: cena 100% - 100 punktów. Poniżej zestawiono ocenione i porównane oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena
1.	Veolia Usługi dla Środowiska S.A. 25-563 Kielce ul. Zagnańska 232A	887.760,00 zł	77,72 pkt
2.	FART-BIS Sp. z o.o. 25-116 Kielce ul. Ściegiennego 268b	881.982,00 zł	78,23 pkt
3.	EKOM Maciejczyk Sp. J. 26-052 Nowiny ul. Zakładowa 29 (Lider Konsorcjum) Adam Bielas CZYSTOPOL 29-100 Włoszczowa ul. Partyzantów 114 (Członek Konsorcjum)	690.000,00 zł	100 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1, pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 668.993,40 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu cena oferty Nr 3, złożonej przez Konsorcjum firm - EKOM Maciejczyk Sp. J. oraz Adam Bielas CZYSTOPOL wprawdzie przekroczyła kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże mając na uwadze, że Wykonawca spełnił wymagane warunki udziału w postępowaniu, uzyskał największą ilość punktów i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, oraz korzystając z przywołanego wyżej przepisu ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający postanowił zwiększyć zamierzoną kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty tj. kwoty wynikającej ze złożonej oferty nr 3.

W stosunku do podmiotów z sektora finansów publicznych zgodnie z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.) obowiązuje, obok innych zasad gospodarki finansowej, zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Kwestię sposobu dokonywania przeniesień precyzuje m.in. art. 96 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dysponenti części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu państwa (z wyjątkiem zwiększania planowanych wydatków na wynagrodzenia).

W konsekwencji, podobnie jak to ma miejsce przy innych zamawiających, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, zamawiający ma możliwość dokonania przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, niemniej, wyłącznie w granicach i na zasadach określonych w art. 96 ustawy o finansach publicznych.

Reasumując, zamawiający nie jest zobowiązany do unieważniania postępowania w każdym przypadku, gdy cena oferty najkorzystniejszej przekracza równowartość kwoty, którą planował przeznaczyć na realizację zamówienia. W szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu nie odrzucono i nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art.183 Prawo zamówień publicznych, po upływie terminu o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt1) Pzp, nie krótszym niż 15 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ
Jan Głogowski